

Б. Куспангадиев<sup>1</sup>, К. Самойлов<sup>1\*</sup>, О. Приемец<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Институт Архитектуры и Строительства им.Т.К.Басенова, Satbayev University, Алматы, Казахстан

<sup>2</sup>Международная образовательная корпорация, Алматы, Казахстан  
E-mail: samconio@mail.ru

---

## Своеобразие развития композиции мавзолея-ханака Ходжи Ахмеда Яссави в Туркестане

---

**Аннотация.** Проблема сохранения и оптимальной демонстрации местным жителям и туристам памятников архитектуры представляет постоянный научный и общественный интерес. В диалектическом взаимодействии сосуществуют две концепции: консервация для сохранения памятника в том виде, в каком он дошёл до наших времён, и реставрация памятника с восстановлением утраченных деталей. В каждом конкретном случае принимается то или иное решение, которое находит как сторонников, так и противников. Одним из аспектов этой проблемы является отношение к зданиям, которые имеют длительные перерывы в своей истории в проведении строительных работ. Интересным примером такого памятника является мавзолей-ханака Ахмеда Яссави в Туркестане, который остался недостроенным. Учитывая его важность для самоопределения культуры современного Казахстана, представляется целесообразным рассмотреть вопрос о плане проекта, который остался нереализованным, а также о стадийности возведения самого здания. Особенно это интересно в связи акцентированием некоторых аспектов, часть из которых хотя и была включена в общедоступный научный обиход в 1930-1950-е годы, однако осталась без внимания и не откорректировала современную общераспространённую версию истории строительства мавзолея-ханака. Это касается в основном этапов строительства конца XIV в. и конца XVI в. Кроме этого, композиционный анализ выявил ранее неакцентированный факт о том, что не достроен не только главный портал здания, но и главный купол, который, судя по результатам анализа, предполагался двойным. Эти, некоторым образом инновационные результаты, позволяют значительно расширить перспективы дальнейших исследований выдающегося произведения.

**Ключевые слова:** мавзолей-ханака, реставрация, реконструкция, архитектура Казахстана, средневековая архитектура, проектный замысел, композиция.

DOI: [doi.org/10.32523/2616-7263-2023-145-4-214-225](https://doi.org/10.32523/2616-7263-2023-145-4-214-225)

---

### 1. Введение

Мавзолей-ханака Ходжи Ахмеда Яссави в Туркестане (43°17'51" с.ш. 68°16'15" в.д.) занимает своеобразное место в истории архитектуры Центральной Азии. На протяжении своего многовекового развития он продемонстрировал как полную, так и частичную, как единовременную, так и последовательную реализацию различных, в том числе и грандиозных замыслов. Несмотря на незавершённое состояние он производит огромное впечатление, позволяющее ему на протяжении столетий сохранять положение важнейшего элемента культурной самоидентификации населения региона. Начав развитие с небольшого однокамерного мавзолея второй половины XII в., он к концу XIV в. превратился

в крупное многофункциональное здание, которое в процессе дальнейшей эксплуатации приобретало и успешно осуществляло всё новые и новые функции. Оригинальные формы этого комплекса и богатая история развития способствовали включению его в нынешнем веке в список Всемирного наследия ЮНЕСКО (объект № 1103).

История изучения этого здания насчитывает несколько столетий. Наиболее активный этап изучения начался во второй половине позапрошлого века. Наиболее известные труды по этой тематике были обобщены в нескольких изданиях [1, 2]. Среди них выделяются (в хронологической последовательности) исследования, посвящённые как самому памятнику, так и рассмотрению его в контексте средневековой архитектуры Центральной Азии: М.Массон, Б.Засыпкин, Л.Маньковская, Т.Басенов, Б.Туякбаева, Е.Смагулов, М.Туякбаев, Ф.Григорьев, А.Итенов, Б.Глаудинов, А.Ордабаев, Э.Байтенов, А.Туякбаева, Г.Абдрасилова, К.Самойлов, Б.Куспангалиев, Г.Садвакасова, А.Ахмедова и др. [3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15]. Несмотря на многовековое развитие комплекса, особое внимание привлекает период конца XIV в. Широко распространённая на данный момент версия истории основного этапа строительства выглядит следующим образом: «Строительству мавзолея-комплекса предшествовало разрушение построек XII–XIV вв., существовавших ранее на его территории. Первый этап строительства начался в 1389-1391 гг. и закончился в середине 90-х гг. XIV в. Высота здания достигла на главном портале 14,63 м, в казанлыке 12,8 м, в гурхане 11,8 м от дневной поверхности XIV в. [...] На втором этапе строительства, начавшегося, по-видимому, в 1397 г., были построены гладкие высотные части главного портала, купола казандыка и гур-ханы, превращено в мечеть помещение в северо-западном углу здания. Был усилен декоративный момент: купола главных залов покрыли изнутри ганчевыми сталактитами, боковые помещения – штукатуркой» [16]. Однако это описание не учитывает некоторые нюансы.

## 2. Методы

Для решения акцентированных в статье вопросов был использован общенаучный метод от наблюдений через обобщения к практике. В контексте этого метода было проведено углублённое изучение имеющихся литературных источников, проанализированы изображения памятника на фотографиях и чертежах различных времён, учтён опыт личных осмотров комплекса в 1984-1986 и 2022 годах. Это позволило сделать несколько своеобразных выводов, детализация которых требует дальнейших исследований.

## 3. Результаты и обсуждение

Анализ ранее проведённых исследований позволяет сделать ряд уточнений, дополнений и изменений в наиболее распространённой версии развития комплекса мавзолея-ханака. Так, например, Ю.А.Ёлгин, рассматривая исследовательски-реставрационные работы 1950-х годов, проводившиеся Т.Ш.Курумидзе и Б.Н.Засыпкиным, обратил внимание на сделанный тогда оригинальный вывод: «строилось не целиком новое здание, до этого существовала другая постройка с внутренним двориком (или группа построек, образующая дворик), перекрытым позже куполом казандыка; причём более древние стены имеет мечеть [...] главный южный портал с минаретами пристроен к ранее существовавшему зданию; для установки купола казандыка стены бывшего дворика были усилены обкладками, и коридоры-проходы в этих стенах были сужены» [1]. И далее «комплекс «Ахмеда Ясеви» существовал до работ 1397-1399 гг. и Тимур дал распоряжение о постройке портала и возведении купола над двориком» [1]. Эти умозаключения середины XX в. были частично подтверждены исследованиями, проведёнными в конце столетия [10].

Авторский анализ конфигурации современного плана здания показывает правомерность этих выводов. Коридоры между помещениями эксплуатационно неудобны из-за суживающих их в различных местах разно-размерных пилястр и обкладок.

Нерегулярность в расположении пилястр и частичных обкладок стен в двухэтажных коридорах (которые ранее были открытыми проходами между отдельными зданиями), их разно-размерность, указывают на спонтанно появлявшиеся местные усиления стен. Эти усиления делались в местах, предположительно вызывавших у строителей опасения в прочности здания в результате достройки. Под эти элементы подводились дополнительные фундаменты. Это стандартный приём усиления конструкций, который с древности и до сих пор используется в строительстве при достройке существующих зданий.

Если бы здание строилось сразу целиком, то коридоры между отдельными помещениями были бы удобнее и шире, а пилястры имели бы регулярное расположение и единообразные размеры. У всех стеновых конструкций были бы одинаковые по материалу фундаменты. Даже, если бы частично использовались фундаменты ранее существовавших и снесённых перед новостройкой зданий, то поверх них был бы выполнен объединяющий их с новыми фундаментами слой (его наличие археологическими работами не выявлено). Это также многовековой, постоянно до сих пор используемый приём.

Дополнительным аргументом в пользу гипотезы разновременного строительства служит наличие в каждом блоке самостоятельной лестницы на второй уровень. При единовременном строительстве такое количество лестниц эксплуатационно излишне. Особенно учитывая совместную эксплуатацию блоков, не выделяемых в изолированно функционирующие объекты. Наличие самостоятельной лестницы в каждом блоке – это современное требование отечественных нормативов по сейсмостойкому строительству. Оно подразумевает и наличие сейсмических швов между блоками. Таких швов в мавзолее-ханака нет, а места стыковки разновременных частей здания на фасадах скрыты сплошной облицовкой. Кроме того, сейсмичность территории города Туркестан, по современным оценкам, 6 баллов, а сейсмичность территории города Самарканд (места основных построек эпохи Тимура) – 8 баллов. Однако в самаркандских сооружениях рассматриваемой эпохи таких, целенаправленно сделанных, сейсмшвов практически нет. А самаркандские памятники имеют значительные повреждения от землетрясений. Сами размеры мавзолее-ханака (46.5 x 65.5 м) приблизительно соответствуют современным требованиям по размеру единого блока. Если бы строители эпохи Тимура предполагали наличие критической сейсмоактивности территории, то они бы наверняка сделали шов между основным объёмом здания и порталом, который более массивен и имеет значительно большую, чем прилегающие части здания, высоту. Все имеющиеся в мавзолее-ханака трещины и деформации не являются результатом сейсмической активности территории, которая очень низка. Можно предположить, что помещения, в которых располагаются лестницы имели функцию облегчения массива стены для более равномерного распределения нагрузки на фундамент. Но это можно сделать и просто сформировав помещения на каждом уровне без устройства лестниц. Этот вопрос также требует дополнительного изучения.

Соответствующая предположению схема разновременного развития композиции мавзолее-ханака с учётом перспективы завершения строительства приведена на рисунке 1.

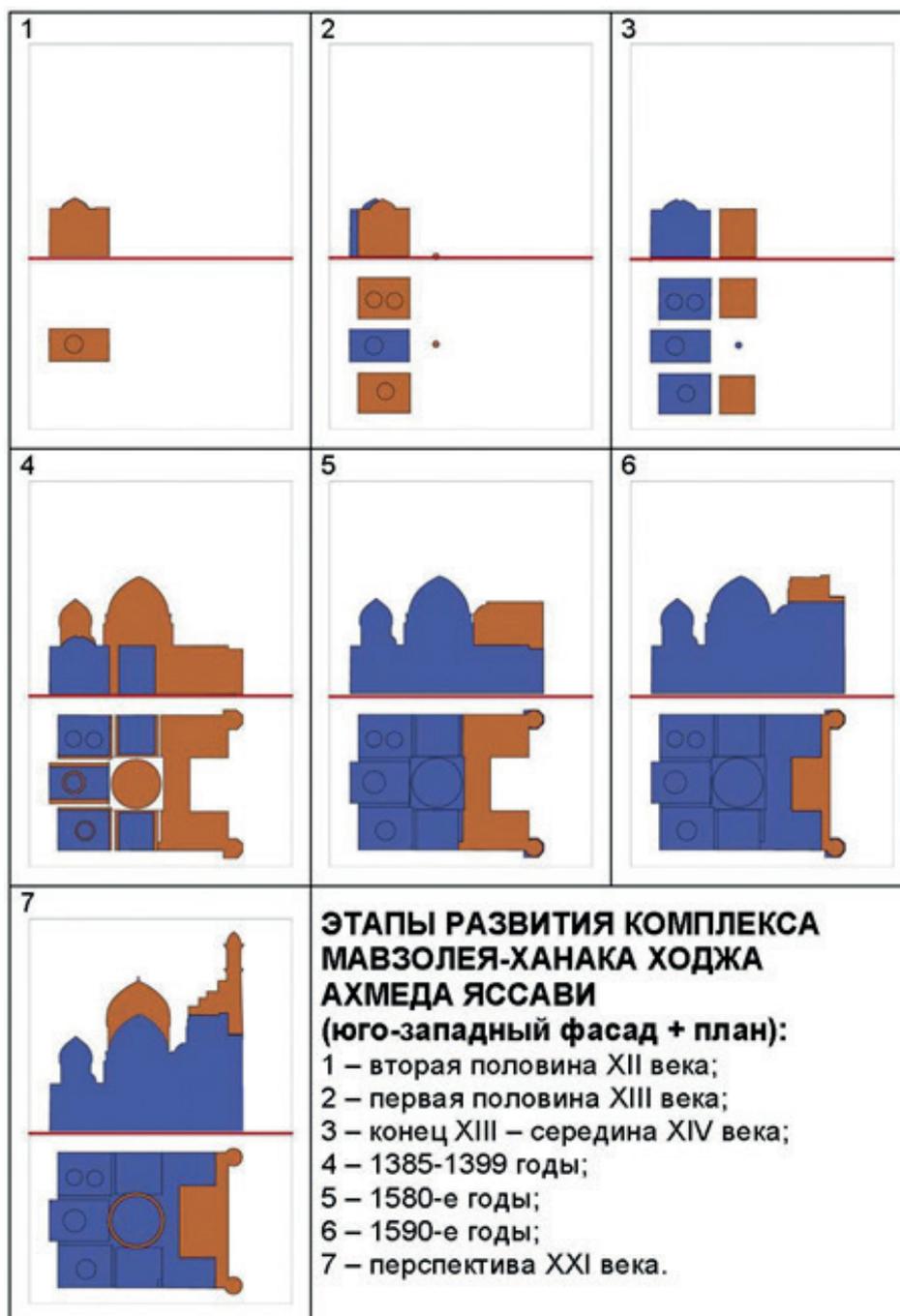


Рисунок 1. Этапы развития композиции мавзолея-ханака Ходжа Ахмеда Яссави (юго-западный фасад + план – чертёж): 1 – вторая половина XII в.; 2 – первая половина XIII в.; 3 – вторая половина XIII – середина XIV вв.; 4 – 1385-1399 годы; 5 – 1580-е годы; 6 – 1590-е годы; 7 – перспектива XXI в.

То есть эволюция здания выглядит следующим образом. Приблизительно с V в. [10] на этом месте в городе Яссы начинает формироваться некрополь. Во второй половине XII в. на некрополе появляется купольный мавзолей Ходжи Ахмеда. Он, предположительно, имеет однокамерный «караханидский тип» с глубоким стрельчато-арочным порталом. В XIII в. мавзолей становится частью мемориально-религиозного комплекса, в который,

кроме него, входят симметрично построенные с юго-западной и северо-восточной сторон здания, ставшие в последствии мечетью и Большим дворцом. Эти здания также имеют купольные венчания. Купола у зданий одинарные. Высота этих зданий одинакова с высотой мавзолея. Учитывая эксплуатационные потребности образовавшегося комплекса, с юго-восточной стороны строится колодец.

Во второй половине XIII в. – первой половине XIV в., формируя традиционный для эпохи и региона двор с колодцем, появляются Малый дворец и библиотека. Вопрос для дальнейших исследований заключается в том, были ли эти здания изначально двухэтажными или второй этаж, выравнивающий их по высоте с мавзолеем, мечетью и Большим дворцом был надстроен позднее.

С 1385 г. начинается новый этап. Первоначально, по приказу Тимура, ранее несколько спонтанно функционировавший мемориально-религиозный комплекс организационно оформляется в качестве суфийского монастыря. В 1388 г. комплекс переживает разграбление и, предположительно, частичное разрушение. Похищенное удалось полностью вернуть к 1395 г., благодаря победоносным походам Тимура. На основании предположений 1920-х годов [3] и исследований 1950-1980-х годов [1] считается, что с 1389 г. начинаются активные ремонтно-восстановительные работы в обветшавших постройках и новое строительство. Руководителем стройки назначается Мавлян Убайдулла Садр. Тимур посещает город Яссы осенью 1397 г. и своим приказом определяет, как организационно-финансовые аспекты дальнейшей работы комплекса, так и фиксирует основные пространственные параметры здания. Монастырь (комплекс зданий) типологически превращается в мавзолей-ханака (единое здание). В этот период проводятся ранее описанные усиления стен и перекрытия в проходах между отдельными зданиями, которые превратили их в двухуровневые коридоры; начинается строительство замыкающей двор с юго-востока порталной части; двор перекрывается одиночным куполом; возводятся внешние купола над мавзолеем и мечетью; выполняется единообразная облицовка фасадов (за исключением юго-восточной части) и куполов (за исключением главного купола и куполов над Большим дворцом).

Здесь возникает вопрос о причинах невыполнения облицовки главного купола. Проведённый авторами анализ позволяет предположить, что проектный замысел подразумевал возведение не одинарного, а двойного купола. Это обоснуется тем, что в исторически и регионально близких аналогах – например, мавзолей Гури-Эмир (купол диаметром около 15 м), в котором также не достроен портал, и Главная мечеть Биби-ханым (купол диаметром около 18 м) в Самарканде – купола двойные. Кроме того, в самом комплексе Ходжа Ахмеда над мавзолеем и мечетью были именно в этот период возведены внешние купола, превратившие ранее существовавшие одинарные купола в двойные. На это указывает и композиционный анализ фасадов – характерные для эпохи и региона купола соответствуют по высоте главному portalу или даже возвышаются над ним. Соответственно, при возведении главного портала мавзолей-ханака на проектную высоту (приблизительно 50,4 м портал; 67,2 м угловые башни) и купол должен быть значительно выше существующего и иметь соответствующую конструкцию. Это схематически показано на рисунке 2.

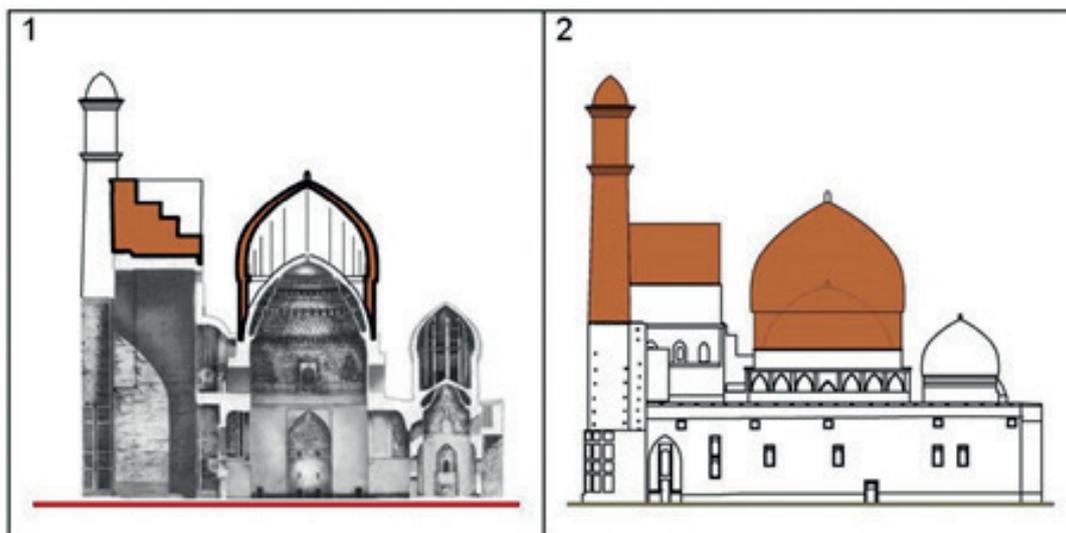


Рисунок 2. Мавзолей-ханака Ходжа Ахмеда Яссави, Туркестан (перспектива достройки): 1 – разрез (чертёж); 2 – северо-восточный фасад (чертёж).

Активные строительные работы этого этапа сокращаются в 1399 году, а в 1405 г. полностью прекращаются. Несмотря на сложную политическую обстановку в регионе, следующие полтора века здание успешно функционирует, обеспечивая проведение мемориально-культурных церемоний и временное размещение паломников. Соответственно эпизодически проводятся и мелкие ремонтные работы. Учитывая сформировавшееся восприятие мавзолея-ханака в качестве духовного центра многонационального региона, город Яссы начинают называть Туркестаном. Приблизительно с начала XVI в. некоторые помещения здания начинают использоваться как склепы для могил выдающихся государственных и общественных деятелей.

Следующий этап строительства начинается в конце XVI в. при Абдулла-хане Втором. Широко распространённое мнение, что в этот период была только сомкнута арка главного портала и его верхняя часть увенчана зубцами, было поставлено под сомнение в 1920-е годы: «Граница, где кончается первоначальная кладка и начинается достройка XVI века, точно пока не прослежена, но по целому ряду наблюдений она лежит около уровня гранёных частей минарета» [3]. Кстати, чуть выше этого уровня заканчиваются и трёхчетвертные колонны обрамления нижней части порталной арки, фиксируя уровень, на котором закончилась кладка в порталной нише на рубеже XIV-XV вв. При этом все остальные угловые трёхчетвертные колонны (на облицованных фасадах) заканчиваются под фризом. Если это предположение верно, то вся верхняя часть Главного портала с цилиндрическими угловыми башнями – «новодел» этого периода. То есть похожесть композиции портала мавзолея-ханака Ходжа Ахмеда Яссави на Главный портал дворца Ак-Сарай в Шахрисябзе, на которую указывалось [3], появилась только в XVI в., и проектным замыслом XIV века не предусматривалась. Значит замысел XIV в. подразумевал похожесть на портал Главной мечети Биби-Ханым в Самарканде с угловыми башнями призматического сечения по всей высоте (это здание сейчас почти полностью восстановлено из руин на основе проектного предложения Ш.Е.Ратия [17], опубликованного в 1950 г.).

Скорее всего в 1590-е годы продолжение строительства мавзолея-ханака Ходжа Ахмеда Яссави также, по неизвестным пока причинам, было спешно прекращено. На это указывает изменение типа кладки в верхней части арки и неаккуратность в выполнении работ – ось арки оказалась существенно смещена вправо относительно основной оси здания, а сама кладка с правой стороны просела. Наверно причиной послужило обострение военных противостояний в регионе, ибо здание целенаправленно, в ускоренном режиме,

превращали из мемориально-культурного сооружения в крепость с возможностью дозора и обороны с верхних частей стен. Само по себе ускорение работ по сведению арки объяснимо именно военными нуждами – формировался «боевой ход» от одной угловой башни к другой. Оставленные в гнездах брёвна строительных лесов также свидетельствуют о «внеплановом» прекращении строительства. Кстати, в последующие периоды, вплоть до середины XIX в., оборонная функция доминировала в эксплуатации здания, которое стало частью городских укреплений, а некоторые помещения стали использоваться для складирования продовольственных и военных припасов. Соответственно, период конца XVI в. представляется возможным разделить на два этапа – 1580-е годы и 1590-е годы. Схема главного фасада с выделением участков кладки различных периодов показана на рисунке 3.



Рисунок 3. Расположение кирпичной кладки различных периодов в главном, юго-восточном фасаде мавзолея-ханака Ходжа Ахмеда Яссави – чертёж (1390-е годы; 1580-е годы; 1590-е годы; перспектива XXI в.).

В XVII-XVIII вв. дополнительной функцией здания стало использование его в качестве государственной резиденции. По мере очередного усложнения политической ситуации в регионе город Туркестан стал всё чаще становиться ареной боёв. В результате здание в процессе военных конфликтов подвергалось частичному затоплению (1846 г.), артиллерийскому обстрелу (1864 г) и т.п., что отрицательно сказывалось на его сохранности. К последней трети XIX в. военные конфликты прекратились. Редко проводившиеся ремонты решали частные проблемы находящегося в аварийном состоянии здания, которое из-за опасности саморазрушения даже планировалось снести в 1870 г. Однако, учитывая огромное культурно-историческое значение памятника, здание сохранили и приступили к его активному обследованию и восстановлению. В 1872 г. была выполнена расчистка захламлённых помещений и начался ремонт. Подвижки грунта, возникшие по разным причинам, привели к необходимости укрепить контрфорсами некоторые участки юго-западной и северо-западной стен (1886-1887 гг.). Активные исследовательские и реставрационные работы начались с 1920-х годов и продолжаются по сей день. В процессе этих работ были укреплены железобетоном фундаменты, переложены некоторые участки стен и сводов, стянуты стальными скобами треснувшие участки стен, усилены конструкции некоторых куполов, упрочен стальными тросами архивольт порталной арки, выполнены кольцевые стяжки с внешней стороны купола над мечетью, восстановлена разрушившая облицовка на стенах и куполах, выполнена ранее не существовавшая внешняя облицовка

главного купола, проведён ряд других мероприятий. По воспоминаниям [13], в 1975 г. опять возникла, но не была реализована идея достроить портал. В 1997 г. в геометрическом центре квадрата плана центрального помещения был обнаружен засыпанный в Средневековье колодец (диаметр 0,9-1,0 м). Соответственно было сделано подтверждено предположение, что на этом месте до середины четырнадцатого века существовал комплекс двенадцатого века. Смысловым центром этого комплекса наверно был небольшой мавзолеем Ходжи Ахмеда. Перед ним был обширный двор с колодцем.

Несмотря на постоянно проводимые работы здание по-прежнему вызывает опасения с точки зрения прочности и устойчивости, так как продолжается в том числе и аварийное намокание конструкций от грунтовой и атмосферной влаги. Решить основные проблемы обеспечения прочности и устойчивости мавзолея-ханака Ходжа Ахмеда Яссави может полное завершение строительства здания на основе проектного замысла XIV в. [15]: достроить и облицевать главный портал, возвести и облицевать внешний купол над центральной частью, облицевать остальные купола, не имеющие облицовки, выполнить другие необходимые работы. Специальное исследование позволит определить объём работ и очерёдность их исполнения. Опыт таких работ есть, в том числе и с достройкой или восстановлением зданий в формах, историческая достоверность которых вызывает дискуссию, но позволяет стать активной частью современной культуры (мавзолеем Карахана, 1906 г.; мавзолеем Айша-Биби, 2005 г.; мавзолеем Рабиги Султан Бегим, 2023 г.). Часто упоминаемая надпись на одном из сооружений эпохи Тимура гласит: «Если Вы сомневаетесь в нашем величии, то посмотрите на Наши постройки». Завершение строительства мавзолея-ханака, являющегося существенной частью национально-культурной идентичности Казахстана, позволит представить во всём величии деяния предков и продемонстрировать преемственность культуры.

#### 4. Выводы

С середины позапрошлого века и поныне в реставрационной практике (включая казахстанскую) диалектически сосуществуют два подхода. Первый подход восходит к Э.Виоле-ле-Дюку, считавшему целесообразным полное восстановление памятника даже если получившаяся в результате «идеальная», по сути, форма дискуссионна с точки зрения исторической достоверности. Второй подход связан с именем Дж.Рёскина. Этот подход ставит во главу угла максимальное сохранение, по сути консервацию исторически сложившегося состояния памятника. В конкретных условиях эти подходы вполне совместимы. Например, уже упоминавшийся мавзолеем Айша-Биби с середины прошлого века находился в специально сооружённом для его консервации павильоне, и имел ограниченный доступ для туристов. Проведённая в начале нынешнего века реконструкция воссоздала «идеальную форму» и вернула здание в современный градостроительный контекст со свободным доступом.

В мавзолее-ханаке необходимо определить целесообразность сохранения «исторических шрамов». Это прогиб правого архивольта порталной арки и усиливающие контрфорсы на юго-западном и северо-западном фасадах. Когда фундаменты укрепляются под всем зданием, контрфорсы перестают иметь функциональное назначение. Также желательно переделать порталную арку, так как прогиб правого архивольта является очевидной аварийной деформацией. Наличие современных стальных тросовых стяжек внутри арки свидетельствует об аварийном состоянии этого сооружения. Возведение портала на проектную высоту станет одним из способов укрепления этой арки. Соответственно, реализация идеи проектного замысла XIV в. из чисто умозрительной задачи переходит в разряд конструктивно необходимой меры по сохранению прочности памятника архитектуры. Завершение строительства мавзолея-ханака Ходжи Ахмеда Яссави решит основные проблемы с его сохранностью и обеспечит увеличение его воспитательного воздействия.

Конечно, мы можем оставить здание в его “историческом виде”, продолжая при этом консервационные и реставрационные работы. Но исследование того, как мог бы выглядеть мавзолей ханака, если бы он был завершён в начале XV в., само по себе представляет определённый научный и общекультурный интерес. Это формирует перспективы данного исследования.

### Подтверждения

Авторы выражают благодарность: Национальной библиотеке Республики Казахстан, Библиотеке Конгресса США, Британской библиотеке, Научной электронной библиотеке диссертаций и авторефератов «dissertCat», чьи фонды были использованы для подбора литературы; Интернет-ресурсу «Google», использованному для поиска текстов и изображений; рецензентам, которые рассмотрели нашу работу и рекомендовали статью к публикации в «Вестнике Евразийского Национального Университета имени Л.Н.Гумилева».

### Список литературы

1. Ёлгин Ю.А. Археологические и историко-архитектурные исследования мавзолея Ходжи Ахмеда Ясави: Вторая половина XIX в. – середина 1950-х годов: (Очерки и материалы). – Алматы, 2013. – 225 с.
2. Bibliographies (Last modified: 30 January 2014). – URL: <https://www.oxfordbibliographies.com/view/document/obo-9780199920105/obo-9780199920105-0028.xml?rskey=JJsodK&result=142> (дата обращения: 30.10.2023).
3. Массон М.Е. Мавзолей Ходжа Ахмеда Ясеви. – Ташкент: Типолит №2 Узполиграфтреста, 1930. – 22 с.
4. Засыпкин Б.Н. Архитектура Средней Азии. – Москва: Издательство Академии архитектуры СССР, 1948. – 159 с.
5. Маньковская Л.Ю. Исследование архитектурного комплекса – мавзолея Ахмада Яссави в городе Туркестане и вопросы его реставрации: Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Ташкент, 1963. – 18 с.
6. Маньковская Л.Ю. Типологические основы зодчества Средней Азии. IX – начало XX в. - Ташкент: «Фан», 1980. – 84 с.
7. Басенов Т. Комплекс мавзолея Ахмеда Ясави. - Алматы: Өнер, 1982. – 71 с.
8. Туякбаева Б.Т. Эпиграфический декор архитектурного комплекса Ахмеда Ясави. – Алма-Ата: Өнер, 1989. – 176 с.
9. Свод памятников истории и культуры Казахстана. – Алма-Ата: Главная редакция «Казак совет энциклопедиясы», 1994. – Т.І: Чимкентская область. – 368 с.
10. Смагулов Е.А., Туякбаев М.К. Новое в ранней истории некрополя г. Туркестана // ИМНАН РК: Сер. общественных наук. – 1998. – №1. – С.18-25.
11. Смагулов Е., Григорьев Ф., Итенов А. Очерки по истории и археологии средневекового Туркестана. – Алматы: Ғылым, 1999. – 232 с.
12. Глаудинов Б. История архитектуры Казахстана (с древних времён до начала XX века). - Алматы: КазГАСА, 1999. – 295 с.
13. Ордабаев, А. Проблемы изучения, охраны и реставрации памятников архитектуры на примере Мавзолея Ходжи Ахмеда Ясави / Видеолекция, 09 марта, 2017; запись С.Ромашинной. – URL: <https://vlast.kz/gorod/22023-problemy-izucenia-ohranu-i-restavracii-pamatnikov-arhitektury-na-primere-mavzolea-hodzi-ahmeda-asavi.html> (дата обращения: 30.10.2023).
14. Baitenov, E., Tuyakayeva, A., Abdrassilova, G. Medieval mausoleums of Kazakhstan: Genesis, architectural features, major centres. Front. Archit. Res. 2019, 8. – P. 80–93. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.foar.2018.11.001> (дата обращения: 30.10.2023).
15. Samoilov, K., Kuspangaliyev, B., Sadvokasova, G., Akhmedova, A. The Version of the Composition of the Mausoleum-Khanaka Khoja Ahmed Yassawi Main Facade in Turkestan. Heritage 2023, 6. – P. 1344-1377. – URL: <https://doi.org/10.3390/heritage6020074> (дата обращения: 30.10.2023).

16. Муминов, А. Эпиграфические надписи мавзолея Ходжа Ахмеда Яссави как источник по истории Казахстана, QOJALAR.KZ – Tarikh. Тань, Тань 12.09.2019. – URL: <https://kozhal.kz/20197571-epigraficheskie-nadpisi-mavzoleya-hadzha-ahmada-jasavi-kak-istochnik-po-istorii-kazahstana> (дата обращения: 30.10.2023).

17. Ратия, Ш.Е. Мечеть Биби-Ханым в Самарканде: исследования и реставрационные эксперименты. – Москва: Государственное издательство архитектуры и градостроительства, 1950. – 108 с.

## Түркістандағы Қожа Ахмет Яссауи ханақа-кесенесі композициясының даму ерекшелігі

Б.У. Куспанғалиев<sup>1</sup>, К.И. Самойлов<sup>1\*</sup>, О.Н. Приемец<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Аффилиирлеу (Т.К.Басенов атындағы Сәулет және Құрылыс институты, Сәтбаев Университеті, Алматы, Қазақстан)

<sup>2</sup>Аффилиирлеу (Халықаралық білім беру корпорациясы, Алматы, Қазақстан)

**Аңдатпа.** Жергілікті тұрғындар мен туристерге сәулет ескерткіштерін сақтау және оңтайлы көрсету мәселесі үнемі ғылыми және қоғамдық қызығушылық тудырады. Диалектикалық өзара әрекеттесуде екі ұғым қатар өмір сүреді: ескерткішті біздің заманымызға дейін сақтау үшін сақтау және жоғалған бөлшектерді қалпына келтіре отырып, ескерткішті қалпына келтіру. Әрбір нақты жағдайда бір немесе басқа шешім қабылданады, ол жақтастарын да, қарсыластарын да табады. Бұл мәселенің бір аспектісі-құрылыс жұмыстарын жүргізуде өз тарихында ұзақ үзілістері бар ғимараттарға деген көзқарас. Мұндай ескерткіштің қызықты мысалы-Түркістандағы Ахмет Яссауи ханақа-кесенесі, ол аяқталмаған. Оның қазіргі Қазақстан мәдениетінің өзін-өзі анықтаудағы маңыздылығын ескере отырып, іске асырылмаған жоба жоспары, сондай-ақ ғимараттың өзі құрылысының кезеңділігі туралы мәселені қарастыру орынды болып көрінеді. Бұл әсіресе кейбір аспектілерді атап өтуге байланысты қызықты, олардың кейбіреулері 1930-1950 жылдары жалпыға қол жетімді ғылыми қолданысқа енгізілгенімен, ханақа-кесенесінің құрылыс тарихының қазіргі кең таралған нұсқасын ескерусіз қалдырды және түзетпеді. Бұл негізінен XIV ғасырдың аяғы мен XVI ғасырдың аяғындағы құрылыс кезеңдеріне қатысты.сонымен қатар, композициялық талдау ғимараттың негізгі порталы ғана емес, сонымен қатар талдау нәтижелері бойынша қосарланған деп есептелген негізгі күмбез де аяқталмағаны туралы бұрын анықталмаған фактіні анықтады. Бұл кейбір инновациялық нәтижелер көрнекті шығарманы одан әрі зерттеу перспективаларын едәуір кеңейтуге мүмкіндік береді.

**Түйінді сөздер:** ханақа-кесенесі, реставрация, реконструкция, Қазақстан сәулеті, ортағасырлық сәулет, жобалық ой, композициясы.

## The composition of the Khoja Ahmed Yassawi's mausoleum-khanaka in Turkestan evolution peculiarity

B.U. Kuspangaliev<sup>1</sup>, K.I. Samoilov<sup>1\*</sup>, O.N. Priemets<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Affiliated (T.K.Basenov Institute of Architecture and Construction, Satbayev University, Almaty, Kazakhstan) <sup>2</sup>Affiliated (International Educational Corporation, Almaty, Kazakhstan)

**Annotation.** The problem of preservation and optimal demonstration of architectural monuments to local residents and tourists is of constant scientific and public interest. Two concepts coexist in dialectical interaction: conservation to preserve the monument in the form in which it has come down to our times, and restoration of the monument with the restoration of lost details. In each case, one or another decision is made, which finds both supporters and opponents. One aspect of this problem is the attitude towards buildings that have long breaks in their history in carrying out construction work. An interesting example of such a monument is the mausoleum-khanaka of Ahmed Yassawi in Turkestan, which remained unfinished. Given its importance for the self-determination of the culture of modern Kazakhstan, it seems

appropriate to consider the issue of the project plan, which remained unrealized, as well as the stages of the construction of the building itself. This is especially interesting in connection with the emphasis on some aspects, some of which, although they were included in public scientific usage in the 1930's and 1950's, however, remained without attention and did not correct the modern widespread version of the history of the construction of the mausoleum-khanaka. This applies mainly to the construction stages of the end of the XIV century and the end of the XVI century. In addition, compositional analysis revealed a previously uncensored fact that not only the Main Portal of the building was not completed, but also the Main Dome, which, judging by the results of the analysis, was supposed to be double. These somewhat innovative results allow us to significantly expand the prospects for further research of an outstanding work.

**Keywords:** a mausoleum-khanaka, a restoration, a reconstruction, the architecture of Kazakhstan, a Medieval architecture, a design concept, a composition.

## References

1. Yelgin Yu.A. Arkheologicheskie i istoriko-arkhitekturny'e issledovaniya mavzoleya Khodzhi Akhmeda Yasavi: Vtoraya polovina XIX v. – seredina 1950-kh godov: (Ocherki i materialy) [Archaeological and historical-architectural studies of the mausoleum of Khoja Ahmed Yassawi: The second half of the XIX century – mid-1950s: (Essays and materials)]. – Almaty, 2013. – 225 p. [in Russian].
2. Bibliographies (Last modified: 30 January 2014). – URL: <https://www.oxfordbibliographies.com/view/document/obo-9780199920105/obo-9780199920105-0028.xml?rskey=JJsodK&result=142> (accessed: 30.10.2023).
3. Masson M.E. Mavzolej Khodzha Akhmeda Yasevi [Mausoleum of Khoja Ahmed Yassewi]. – Tashkent: Tipolit No. 2 Uzpoligrafrest, 1930. – 22 p. [in Russian].
4. Zasyarkin B.N. Arkhitektura Srednej Azii [Architecture of Central Asia]. – Moscow: Publishing House of the Academy of Architecture of the USSR, 1948. – 159 p. [in Russian].
5. Mankovskaya L.Y. Issledovanie arkhitekturnogo kompleksa – mavzoleya Akhmada Yasavi v gorode Turkestane i voprosy` ego restavratsii [Study of the architectural complex – mausoleum of Ahmad Yassawi in Turkestan and issues of its restoration]: Abstract of the dissertation for the degree of Candidate of Historical Sciences. – Tashkent, 1963. – 18 p. [in Russian].
6. Mankovskaya L.Y. Tipologicheskie osnovy` zodchestva Srednej Azii. IX – nachalo XX v. [Typological foundations of the native city and environment. IX-the beginning of the XX century]. – Tashkent: "Fan", 1980. – 84 p. [in Russian].
7. Basenov T. Kompleks mavzoleya Akhmeda Yasavi [The complex of the mausoleum of Ahmed Yassawi]. – Almaty: Oner, 1982. – 71 p. [in Russian].
8. Tuyakbaeva B.T. E`pigraficheskiy dekor arkhitekturnogo kompleksa Akhmeda Yasavi [Epigraphic decor of the architectural complex of Ahmed Yassawi]. – Alma-Ata: Oner, 1989. – 176 p. [in Russian].
9. Svod pamyatnikov istorii i kul`tury` Kazakhstana [A set of historical and cultural monuments of Kazakhstan]. – Alma-Ata: The main edition of the "Kazak Soviet Encyclopedia", 1994. – Vol. I: Shymkent region. – 368 p. [in Russian].
10. Smagulov E.A., Tuyakbayev M.K. Novoe v rannej istorii nekropolya g. Turkestana [New in the early history of the necropolis of Turkestan] // And NAS RK: Ser. of Social Sciences. - 1998. – No. 1. – P.18-25. [in Russian].
11. Smagulov E., Grigoriev F., Itenov A. Ocherki po istorii i arkheologii srednevekovogo Turkestana [Essays on the history and archeology of medieval Turkestan]. – Almaty: Gylym, 1999. – 232 p. [in Russian].
12. Gladinov B. Istoriya arkhitektury` Kazakhstana (s drevnikh vremyon do nachala XX veka) [History of architecture of Kazakhstan (from ancient times to the beginning of the XX century)]. – Almaty: KazGASA, 1999. – 295 p. [in Russian].
13. Ordabaev A. Problemy` izucheniya, okhrany` i restavratsii pamyatnikov arkhitektury` na primere Mavzoleya Khodzhi Akhmeda Yasavi [Problems of study, protection and restoration of architectural monuments on the example of the Mausoleum of Khoja Ahmed Yasawi] / Video lecture, March 09, 2017; recorded by S.Romashina. – URL: <https://vlast.kz/gorod/22023-problemy-izucenia-ohrany-i-restavratsii-pamatnikov-arhitektury-na-primere-mavzolea-hodzi-ahmeda-asavi.html> (Accessed: 30.10.2023). [in Russian].
14. Baitenov, E., Tuyakayeva, A., Abdrasilova, G. Medieval mausoleums of Kazakhstan: Genesis, architectural features, major centres. *Front. Archit. Res.* 2019, 8. – P. 80-93. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.foar.2018.11.001> (accessed: 30.10.2023).

15. Samoilov K., Kuspangaliyev B., Sadvokasova G., Akhmedova A. The Version of the Composition of the Mausoleum-Khanaka Khoja Ahmed Yassawi Main Facade in Turkestan. *Heritage* 2023, 6. – P. 1344-1377. – URL: <https://doi.org/10.3390/heritage6020074> (accessed: 30.10.2023).

16. Muminov, A. E`pigraficheskie nadpisi mavzoleya Khodzha Akhmeda Yassavi kak istochnik po istorii Kazakhstana [Epigraphic inscriptions of the mausoleum of Khoja Ahmed Yasawi as a source on the history of Kazakhstan], *QOJALAR.KZ – Tagikh. Tan, Tan* 12.09.2019. – URL: <https://kozhal.kz/20197571-epigraficheskie-nadpisi-mavzoleya-hadzha-ahmada-jasavi-kak-istochnik-po-istorii-kazakhstan> (accessed: 30.10.2023). [in Russian].

17. Ratiya Sh.E. [Bi bi-Khanim Mosque in Samarkand: research and restoration experiments]. – Moscow: State Publishing House of Architecture and Urban Planning, 1950. – 108 p. [in Russian].

### Сведения об авторах:

**Б.У.Куспангалиев** – профессор, доктор архитектуры, директор Института Архитектуры и Строительства им.Т.К.Басенова, Satbayev University, ул.Сатпаева, 22, Алматы, Казахстан, телефон +7-701-744-05-34, E-mail: kazmaam@mail.ru

**К.И.Самойлов** – доцент, доктор архитектуры, профессор кафедры «Архитектура», Институт Архитектуры и Строительства им.Т.К.Басенова, Satbayev University, ул.Сатпаева, 22, Алматы, Казахстан, телефон +7-701-357-68-93, E-mail: samconiv@mail.ru

**О.Н.Приемец** – кандидат архитектуры, ассистент профессора факультета Архитектуры, Международная образовательная корпорация, ул.Рыскулбекова, 28, Алматы, Казахстан, телефон +7-747-454-95-02, E-mail: oksana.priemets@mail.ru

**Б.У.Куспангалиев** – профессор, сәулет докторы, Т.Қ.Басенов атындағы Сәулет және құрылыс институтының директоры, Сәтбаев Университеті, Сәтбаев көшесі, 22, Алматы, Қазақстан, +7-701-744-05-34, E-mail: kazmaam@mail.ru

**К.И.Самойлов** – доцент, сәулет докторы, «Сәулет» кафедрасының профессоры, Т.Қ.Басенов атындағы Сәулет және құрылыс институты, Сәтбаев Университеті, Сәтбаев көшесі, 22, Алматы, Қазақстан, телефон +7-701-357-6893, E-mail: samconiv@mail.ru

**О.Н.Приемец** – сәулет кандидаты, Сәулет факультеті профессорының ассистенті, Халықаралық білім беру корпорациясы, Рысқұлбеков көшесі, 28, Алматы, Қазақстан, телефон +7-747-454-95-02, E-mail: oksana.priemets@mail.ru

**B.U.Kuspangaliyev** – Professor, Doctor of Architecture, Director of the T.K.Basenov Institute of Architecture and Construction, T.K.Basenov Institute of Architecture and Construction, Satbayev University, 22 Satbayev str., Almaty, Kazakhstan, phone +7-701-744-05-34, E-mail: kazmaam@mail.ru

**K.I.Samoilov** – Associate Professor, Doctor of Architecture, the Department of Architecture professor, T.K.Basenov Institute of Architecture and Construction, Satbayev University, 22 Satbayev str., Almaty, Kazakhstan, phone +7-701-357-6893, E-mail: samconiv@mail.ru

**O.N.Priemets** – Candidate of Architecture, Assistant Professor of the Architecture Faculty, International Educational Corporation, 28 Ryskulbekov str., Almaty, Kazakhstan, phone +7-747-454-95-02, E-mail: oksana.priemets@mail.ru