



МРНТИ 67.07.03

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-7263-2024-148-3-16-33>

Научная статья

Рабочий клуб – типология культурно-досуговых зданий СССР начала XX века

Н.Д. Амиров*^{id}, А.А. Тойшиева^{id}, Е.Н. Хван^{id}

Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан

(E-mail: Lazdani.it@gmail.com)

Аннотация. В статье раскрывается понятие “клуба”, его типология, особенности архитектуры как культурно-досугового и культурно-зрелищного сооружения. Повествуется историческая хронология зданий-предшественников рабочих клубов. Сопоставляются и сравниваются функции народных домов с буржуазными клубами западных стран. Выставляются параллели между историческими событиями, возникавшими в период начала XX века и архитектурой того периода. Отмечается становление архитектуры рабочих клубов и выявляются их исторические предпосылки на территории бывшего СССР, построенных в период с 20-х до 80-х гг. XX века. Определяются временной отрезок начала массового строительства и идейные вдохновители архитектуры клубных зданий. В работе анализируются рабочие клубы начала XX века в России, спроектированные К.С. Мельниковым. В ходе анализа объемно-пространственных решений архитектуры рабочих клубов рассматривается опыт их создания на примере четырех характерных объектов, построенных в период 1920-1930 годов, выполненных по проекту К.С. Мельникова, в которых проанализирована роль самого автора, повлиявшего на формирование сооружений нового культурно-зрелищного типа. При описании зданий рассматриваются экономические и идейные аспекты с учетом региональных особенностей. В данном исследовании анализируются общие архитектурные принципы и композиционные приемы, применявшиеся в проектах рабочих клубов К.С. Мельникова. На основе результатов синтеза и анализа составлена диаграмма, классифицирующая общие особенности описываемых клубов, их композиционные свойства и средства, организационные структуры. В результате дается краткий ретроспективный анализ, демонстрирующий предпосылки возникновения новой типологии культурно-досуговых зданий – рабочего клуба.

Ключевые слова: архитектура, рабочий клуб, досуг, композиция, типология, народный дом.

Поступила 01.02.2024. Доработана 11.09.2024. Одобрена 11.09.2024. Доступна онлайн 30.09.2024

¹*автор для корреспонденции

Введение

Понятие «клуб» и исторические аналоги.

Каждый исторический период развития человечества сопровождается организацией различных форм досуга. Досуг и «досуговая архитектура» [1] в социальной и культурной жизни общества являются важным аспектом в развитии цивилизованного государства.

Досуговая деятельность берет начало своего развития еще с древних времен. В своей научной работе Шляхтич Е.В. и Садыков Т.К. [2], изучив виды досуговой деятельности с древних времен до современности, выделяют модели досуговых зон, начиная с первобытного строя (зона костра, где собирались определенные племена) и заканчивая современным этапом развития общества и архитектуры (закрытый тип клубов, ТРЦ и т.д.), где определяется важность процесса общения и отдыха для человека.

Досуговые учреждения, предоставляющие возможности выбора различных форм деятельности, таких, как: творческая, деловая, развлекательная, интеллектуальная, культурная, зрелищная, оздоровительная и т.д., сопровождалась в процессе эволюции потребностью в организации новых вариантов объемно-пространственных и функционально-планировочных решений, в последующем повлиявших на формирование отдельной типологической ячейки. На каждом историческом этапе, в зависимости от социально-экономического, политического и культурного развития общества, формируется своя архитектурная модель здания досугового учреждения.

Так, Свечкарь Е.С. и Моргун Н.А. [3], исследуя эволюцию функционально-планировочной структуры досуговых учреждений, в своей работе «Эволюция функционально-планировочной структуры досуговых учреждений клубного типа» отмечают, что данные учреждения в античности «существовали без какой-то строгой функциональной направленности». Но с течением длительного времени данный вид сооружения претерпевает множество преобразований. Примером могут служить греческие гетерии или римские коллегии и термы. Далее, в средние века возникают клубы мейстерзингеров в Германии, камеры риториков в Европе и уже в новые времена – французские серкль (круги), здания дворянских собраний, сельские околицы в Царской России, которые в XVIII веке группируются под общим термином «клуб».

Термин «клуб» возник в Англии в XVIII веке. Клуб (от англ. club или club через нем. club) – место встречи людей с едиными интересами, зачастую официально объединённых в сообщество, организацию или ассоциацию [4]. В Англии клубами назывались собрания знакомых и друзей, которые проводили совместные застолья, трапезы, увеселительные мероприятия для местной буржуазии.

Одними из первых клубов принято считать, организованный сэром Уолтером Рэли учреждение в таверне Мермайд, под именем «Bread» и клуб «Boodle's», созданный Ричардом Смитом. Посетителями клуба «Bread» были такие известные люди, как Уильям Шекспир, Френсис Бомонт, Джон Флетчер и другие.

В работе «Особенности архитектурного решения досуговых центров» Устемирова Т.М. [5] отмечается, что первые учреждения пролетарских клубов с широкой программой проведения досуга создаются именно в Англии в XIX веке. Клубы включали воскресную

школу, библиотеку, спортивные и зрительные залы, а для развлечения создавались игровые залы – бильярдные и комнаты для карточных игр. Уже в 20-е годы XX века начинается планомерное построение сети рабочих клубов.

Народные дома и зарождение рабочих клубов

Родиной народных домов считается Англия, и первым был лондонский “Народный дворец” [6]. Довольно быстро такой тип здания распространился по европейским странам, как Франция, Германия, Австрия, Швеция и др.

На территории бывшего СССР первые клубные учреждения для народа - «народные дома» – возникли в 1880-1890-х гг., которые реализовывали в основном образовательные потребности. В них размещались библиотека с читальней, театрально-лекционные залы, воскресная школа, вечерние классы для взрослых, хор, чайная, книготорговая лавка [7].

Народные дома, строящиеся в период с 1890 года до революции 1917 года, стали прототипами рабочих клубов. Отличием народных домов от английских клубов, в первую очередь, стала ориентация их на образовательную сферу. Несмотря на то, что народные дома в конце 1880-х годов начинают формироваться и на территории Англии, первое упоминание о зданиях подобного типа в России приходится на 1882 год (город Томск), в которых ставились цели: развитие внешкольного дополнительного образования, борьба с неграмотностью, проведение просветительской лекционной работы, объединившие, таким образом, образовательную и досуговую деятельность.

Известные народные дома были построены на территории современных государств, таких, как Россия, Украина и Казахстан. В Казахстане активно работали, например, народный дом Костаная, построенный в 1886 году, и народный дом в Усть-Каменогорске, построенный в 1902 г. После 1905 года народные дома получают официальную поддержку муниципальных городских властей в целях удержать революционную активность населения, то есть организация «полезной деятельности» для деловой рабочей молодёжи, и противодействовать массовому пьянству. Являясь до начала революции плацдармом сдерживания революционных настроений, народные дома после революции 1905-1907 годов становятся, напротив, “главным проводником и школой коммунистического просвещения и воспитания масс, формой массовой творческой самодеятельности” не только в области искусства, но и в области политической, профессиональной и производственной деятельности [8].

Е.С. Духанина [9] в своей работе «Историография архитектуры дворцов культуры и клубных зданий Сибири (на примере Новосибирска, Томска, Омска)», рассматривая вопросы формирования сибирского клубного здания в исторической ретроспективе, пишет, что рабочие клубы на территории России свое массовое распространение получили в начале XX века. Рабочие клубы предназначались в основном для культурно-воспитательной работы с населением (в основном с рабочим классом), и чуть позднее были расширены его функции и контингент. Клубное здание включало в себя две основные функциональные зоны: зрелищная и культурно-развлекательная. Этот тип строения в XX веке стал одним из востребованных на территории СССР.

Особенностью послереволюционного периода 1917 года является тенденция использования и приспособления под клубы различных типов зданий: церкви, особняки,

усадыбы, производственные здания. Во-первых, причина состояла в том, что скромные размеры народных домов перестали удовлетворять потребности и не соответствовали амбициям индустриальных городов. Постановлением ЦК РКП(б) «О Пролеткультах» от 10 ноября 1920 года и письмом ЦК от 1 декабря 1920 года «Пролеткульт был организационно подчинён Наркомпросу», таким образом массовое развитие клубных учреждений началось в СССР с ноября 1920 года, когда декретом «Совнаркома» в системе «Наркомпроса РСФСР» был образован «Главполитпросвет» (Главный политико-просветительный комитет «Наркомпроса РСФСР») [10]. Во-вторых, создание рабочих клубов на этом этапе как одной из форм массовой культурной работы являлось «острым оружием» в борьбе с буржуазным влиянием [11, с.6]. Для этого в советском государстве были предоставлены все условия для широкого развития данного типа учреждений, которые тесно сотрудничали с государственными, общественными организациями (науки, культуры, искусства) и творческими союзами.

В послереволюционное время произошли значительные изменения в содержании и форме культурно-просветительской деятельности, что определило выбор наиболее подходящего типа – клубного комплекса с функциональным делением на четкие зоны [12]. В это время усиливается внимание к функциональной организации клубно-кружковой деятельности, что в итоге повлияло на формирование планировочной структуры здания рабочего клуба. Перед архитекторами стояли задачи разработать совершенно новые архитектурные образы общественных зданий, в частности, объектов социального и культурного назначения, что нашло отражение в выборе стилей и конструктивных решениях. Так, в 20-е годы прошлого столетия формируется новое направление в архитектуре – конструктивизм. основоположниками этого стиля являются такие архитекторы, как К. С. Мельников, И. А. Голосов, М. Я. Гинсбург, братья Веснины, Н. Я. Колли и другие. Если говорить об архитектуре рабочих клубов, то именно творчество Константина Мельникова сыграло огромную роль в становлении архитектуры клубов.

Таким образом, новизна данного исследования заключается в анализе архитектуры рабочих клубов и в определении поэтапных причин, предшествующих появлению клубных зданий в период с 1920 по 1930-е гг. XX столетия, а также в попытке классифицировать их в виде составленной авторской диаграммы «Общие черты и примененные методы в проектах рабочих клубов К. С. Мельникова» (Рисунок 6), отражающей общие композиционные свойства, приемы, особенности и архитектурную тектонику изучаемых объектов исследования. Целью исследования является изучение типологических особенностей рабочих клубов, их новаторские решения, определение предпосылок и этапов их развития. Исходя из цели исследования, определены следующие задачи:

- выделить общие композиционные признаки в исследуемых проектах и определить их место в период политических перемен и индустриализации страны;
- проанализировать подходы проектирования и роль личности К.С. Мельникова как архитектора, внесшего вклад в становление советских клубов;
- указать на исторические предпосылки создания новой типологии культурно-досуговых учреждений - рабочих клубов.

Методология

Методика данного исследования основывается на комплексном подходе к изучению архитектуры зданий рабочих клубов, построенных в период с 20-30-х г. XX века.

В качестве методов исследования использовались:

– анализ исторического опыта создания архитектуры рабочих клубов;
– исследовательский метод на основе изучения литературы и интернет-источников по данной тематике, что позволило научно обосновать «Классификацию архитектурной композиции клубных зданий» (Рисунок 1);

– сравнительный метод при изучении рабочих клубов, спроектированных К.С.Мельниковым, с помощью которого удалось выделить общие характеристики исследуемых объектов.

В результате исследования представлены основные положения и тенденции развития архитектуры рабочих клубов, выявлены характерные признаки и особенности их проектирования в изучаемый исторический период. Методически обобщается опыт проектирования рабочих клубов архитектора К.С. Мельникова как важный аспект в определении направления развития архитектуры клубных комплексов.

Результаты и обсуждения

Рабочие клубы периода 1920-1930-х годов и роль К.С. Мельникова

Краткая характеристика этапов развития советских клубов

Развитие архитектуры советского клуба можно поделить на три этапа:

1. Первый этап (1920-е годы) характеризуется бурным проведением архитектурных конкурсов на новые типы социалистического и крестьянского клуба, шли поиски создания нового архитектурного образа пролетарского клуба. Многие работы в этот период опережали свое время и были реализованы лишь десятилетия спустя.

2. Второй этап (1930-1950 годы) ознаменовался устоявшимися стилистическими признаками и официальной концепцией, задачами и видами деятельности клуба, что позволило сформировать техническое задание на проектирование клуба. Концепция была расписана в «Положении о профсоюзном клубе», принятом на III Всесоюзном съезде клубных работников (1939 г.). Основные «Положения» концепции действительно и по сей день. Однако в указанный исторический период они продолжают пересматриваться и уточняться, привнося изменения в архитектурно-планировочные решения клубов, такие, как: увеличение объемов клубной части, выстраивание пропорционального деления между зрелищной и клубной частью.

3. Третий этап (с середины 1945 г. до 1980-х годов) характеризуется ведущей ролью централизованного управления, типовым и унифицированным проектированием и нормативным регулированием клуба. Клубы стали принадлежностью территориальных структурных единиц [13, с. 116-120].

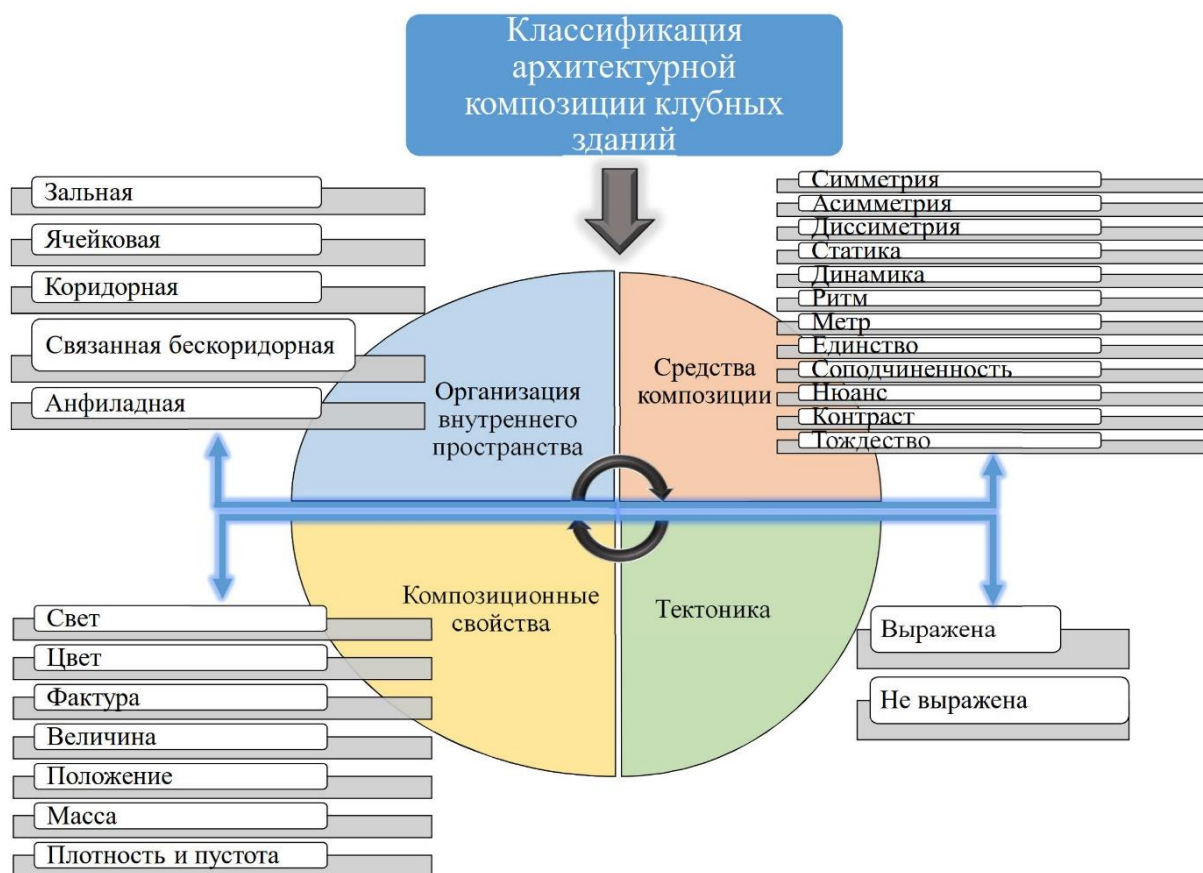


Рисунок 1. Классификация архитектурной композиции клубных зданий.
Авторская разработка Амирова Н.Д.

Началом массового и капитального строительства рабочих клубов можно считать 1926 год, поводом тому стали отчисления из культфондов в виде 10% процентов на улучшение быта рабочих. Благодаря этому, удалось накопить финансовую основу, за счет которой планировалось реализовать проектирование и строительство десятков клубов. Первый этап охарактеризовался выдвинутыми условиями профсоюзов с рекомендацией на разработку типового проекта клуба, но не были утверждены задачи на проектирование. Поэтому наиболее логичный прием был использован, такой, как – разделение здания на два основных объема, в одном из которых располагалась зрелищная часть, а в другом кружковая, соединялись они только коридором. Это повлияло на то, что зрелищная и кружковая зоны, представляя разные источники шума и функции, не могли функционировать одновременно, тем самым появились неудобства в организации клубной работы в целом. Такой метод функционального зонирования не мог существовать долго. Таким образом, основной задачей советских архитекторов было сформировать закономерности функциональных зон и особенностей клубного здания.

Идейные предпосылки, повлиявшие на архитектуру зданий рабочих клубов

К середине 1920-х годов А. М. Родченко, являясь одним из основателей нового на тот период направления “конструктивизм”, был уже немало известным и востребованным профессионалом во многих видах искусства. Кроме живописи, графики, скульптуры и фотографии, он сыграл большую роль в создании пространственных конструкций и декораций помещений, став одним из первых советских дизайнеров. Помимо практического творчества Родченко сочетал преподавание во ВХУТЕМАСе. В 1925 году он был приглашен к разработке советской экспозиции, выполненной по проекту К.С. Мельникова, для Международной выставки современных декоративных и промышленных искусств, проводившейся в Париже. Проект ознаменовался успехом на мировой арене. Центральным элементом интерьера советского павильона было оформление пространства для совместного самообразования рабочих и культурного времяпровождения городского пролетариата – рабочего клуба. По задумке автора основополагающими для проекта являлись не столько эстетические, сколько практические требования:

- во-первых, это экономия в использовании квадратуры пола клубной комнаты и экономия пространства, занимаемого вещами при максимальном его использовании;
- во-вторых, это легкость использования вещей и их стандартность, возможность при необходимости расширить или трансформировать пространство [14].

Элементы интерьера павильона были предельно функциональны, имели несколько вариантов раскладки, могли выполнять несколько прикладных задач, но были лишены декоративных деталей. Эти принципы в дальнейшем лягут в основу проектирования клубных зданий. Уже через год архитектор-художник К.С. Мельников приступает к проектированию рабочих клубов. Основной принцип клубной архитектуры Мельникова заключался в том, что здание по своей планировочной организации должно иметь залы, разные по своей площади, что позволит трансформировать их в аудитории-комнаты для работы кружков или же соединяться в огромный зрительный зал.

Проекты К.С. Мельникова

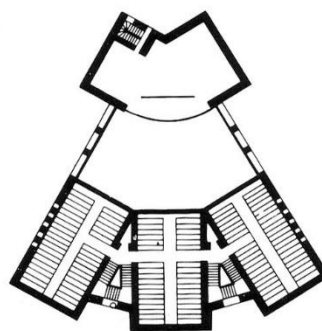
Клуб им. Русакова (клуб коммунальщиков). В 1927-1929 годы г. Москва был первым среди проектов клубных учреждений К. С. Мельникова, однако уже в первой работе по клубному строительству во многом отразились методы архитектора в работе над функционально-планировочными решениями заказанного объекта. Здесь впервые предлагаются идеи многозальных помещений, в которых могут происходить агитационные работы в разных направлениях, просматриваться кинофильмы, проигрываться спектакли и специальные показы.

В концепцию клуба положен треугольник, фигура, являющаяся самой естественной для акустических потребностей зальных помещений и дающая возможность внедрить ряд монументальных фигур. Клуб коммунальщиков часто называли “шестерёнкой” или “рупором на Стромынке”. В здании архитектор сумел расположить такие помещения, как библиотека, спортивный зал, кружковые аудитории и пять залов. С помощью передвижных и инновационных стен-щитов, которые раздвигаются при помощи специальных электромоторов, одна часть опускалась, а другая поднималась, объединяясь

с основным залом, тем самым образуя трёхъярусную зрительную часть. Результатом работы является метод объединения залов и их трансформация. Во-первых, это дало ощутимую экономию и, во-вторых, технологический процесс эксплуатации здания позволил большой зал трансформировать в систему залов-аудиторий. В архитектуре клуба как экспериментального и нового вида строительства, появились новые принципы архитектуры – “механической”, в соответствии с веяниями эпохи (Рисунки 2а, 2б).



а) Общий вид



б) План типового этажа

Рисунок 2. Общий вид и план типового этажа Клуба им. Русакова (архит. К. С. Мельников).

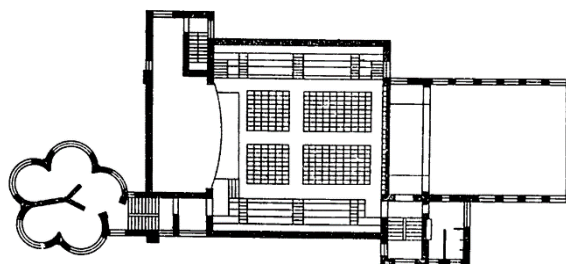
Следующий проект, построенный в 1929-1932 годы в Москве К.С. Мельниковым, - клуб кожевников “Буревестник”, который также является по своей планировочной организации зальным. Его еще часто в народе называют “клеткой попугая”. Но тут данное сравнение вытекает не за счет выдумки архитектора или его фантазии, а из-за “строгого” решения генерального плана участка. В самой “клетке” размещена кружковая часть клуба, а форма построена на сугубо рациональном отражении плана. Здесь, как и в “клубе Русакова”, применены передвижные стены, где партерная часть может добавить зрительные места, а стена между спортивным и зрительным залом трансформируется, делая спортивный зал сценой для спектаклей.

В этом проекте Мельников определяет важные вопросы изменения прошлых архитектурных традиций в постройке зданий зрелищного типа. Уменьшение площади партера в зрительном зале и фойе позволило разместить бассейн для плавания, такой подход в проектировании клуба позволил внедрить дополнительные зоны для массовой работы. В клубе «Буревестник» помещения для кружковой работы раскинулись на четыре этажа стеклянной цилиндрической розетки (клетки попугая). Пятиконечная планировочная форма розетки позволяет делить помещения внутри корпуса в зависимости от размера и количества кружков. И здесь, как в основном объеме, тяготеют идеи “механической архитектуры”, где площадь каждого этажа цилиндрической розетки, в зависимости от нужд клуба, может разделяться на три, четыре или даже 5 комнат, обслуживаемых без коридоров. Стены данных помещений могут быть стандартного

размера, то есть в проекте прослеживаются идеи унификации элементов здания. Это условие обеспечивает возможность их разнообразного устройства: они могут быть постоянными, переносными или двигающимися. Пролеты зрительного зала по величине около 20 м и перекрываются фермами, наружные стены штукатурятся, местами остаются в кирпиче (правильные формы под затирку) (Рисунки 3а, 3б).



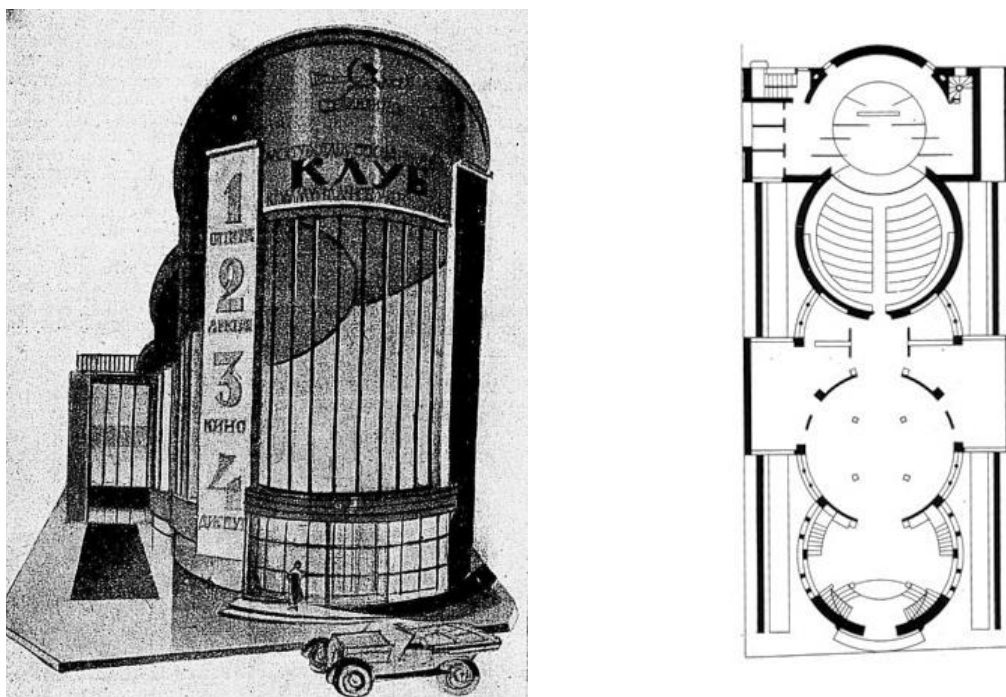
а) Общий вид



б) План типового этажа

Рисунок 3. Общий вид и план Клуба кожевников “Буревестник” (архит. К.С. Мельников)

В качестве примера приводим конкурсный нереализованный проект клуба профсоюзов коммунальщиков имени Зуева 1927 г. города Москвы архит. К.С. Мельникова. В этот период все проекты отбирались на конкурсной основе. Кроме того, в это время впервые архитектором К. С. Мельниковым была предложена “механическая система зала”, что было еще дискуссионной новинкой, вокруг которой разворачивались споры. К. Мельников в конкурсном проекте клуба уделил больше внимание разработке и использованию принципов, которые позволили рационализировать систему и разработать такие конструктивные элементы, которые можно было привести к стандартному типу и унифицировать. За основу композиции был взят цилиндр, форма которого обеспечивает наиболее рациональное распределение конструктивных частей перекрытия, который в то же время является главным элементом объекта. Концепция клуба, предложенная Мельниковым, состояла из пяти цилиндров, постепенно понижающихся вдоль главной оси. Линия понижения определена зрительным лучом. В замыкающем, на заднем плане, цилиндре помещалась сцена. Последующий цилиндр включает партер зрительного зала на уровне первого этажа. Третий цилиндр имеет аудиторию на уровне второго этажа; четвертый цилиндр – такую же аудиторию на уровне третьего этажа; пятый – на уровне четвертого. Аудитории трех последних объемов соединяются между собой зрительным залом с помощью трансформирующихся стен – жесткорамных, раскрывающихся на подвижных роликах сферических граней цилиндров. Вместимость каждой из четырех аудиторий-залов рассчитана на 200 мест. Таким образом, при раскрытых стенах зрительный зал клуба вмещал 800 мест (Рисунки 4а, 4б).



а) Перспективный вид конкурсного проекта б) План типового этажа конкурсного варианта

Рисунок 4. Чертежи конкурсного проекта Клуба профсоюзов коммунальщиков имени Зуева (архит. К.С. Мельников)

Клуб им. Фрунзе 1927-1929 годы у села Потылиха (архит. К.С. Мельников). Клуб расположен на территории химического завода им. т. Фрунзе. Большая равнина, расположенная по правому берегу Москва-реки (близ села Потылиха и железнодорожной линии), на которой должен был строиться клуб, с малой кубатурой здания (7000 куб. метров) определили основные условия для архитектора и выбор метода проектирования клуба в строгих объемно-пространственных формах. Малый строительный объем здания привел к необходимости сузить площадь постройки, тем самым давая максимально вытянуть здание вверх. Уменьшение же площади постройки, в свою очередь, определило квадратную форму плана. По этой причине на главном и боковых фасадах здания наложены массивные конструктивные плоскости. Под главным фасадом задумана терраса с открытым видом на Москва-реку. Архитектурно-художественные элементы на боковых фасадах в виде решетчатых белых вертикалей композиционно обозначают лестничные клетки, соединяющие внутренние помещения здания. На первом полуэтаже здания расположены следующие основные помещения: вестибюль, фойе, гардеробная, буфет и курительные; на первом этаже – сцена со вспомогательными помещениями и часть зрительного зала (размещенная на разных уровнях) с непосредственным выходом на террасу-балкон. Конструкция всего зрительного зала (вместимость около 400 человек) спроектирована в трех плоскостях. Черные «квадраты», врезанные в здание

по трем направлениям, являются зрительными местами (Рисунок 5). На втором этаже расположена венчающая верхняя часть зрительного зала и платформы-террасы, идущие по наружным стенам здания. На третьем этаже, над двумя последними платформами зрительного зала, находятся помещения библиотеки с читальней и подсобные помещения. Особенной чертой проекта является членение партера зрительного зала, который расположился в трех плоскостях, и был поделен на три независимых помещения, путем устройства подъемных стен между первой и второй платформами зрительного зала.

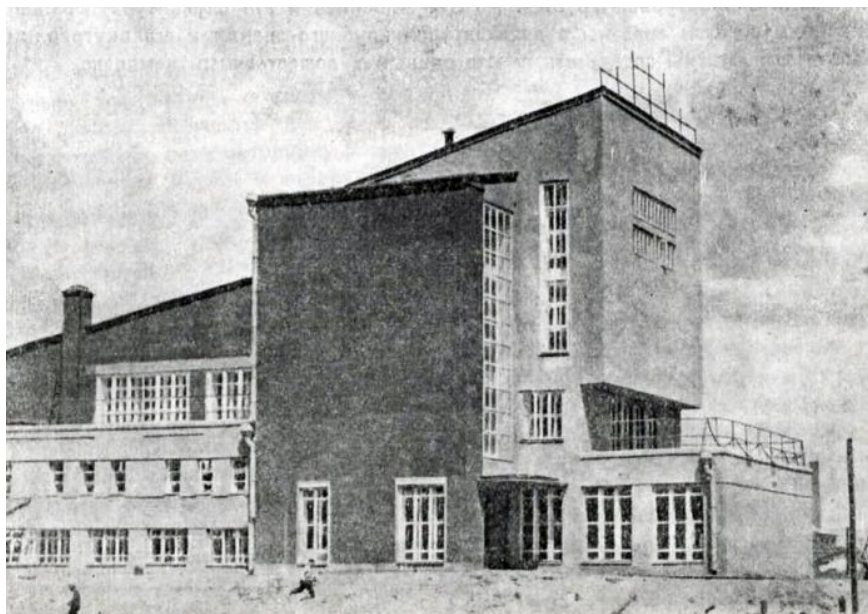


Рисунок 5. Общий вид Клуба им. Фрунзе (архит. К.С. Мельников)

В работе Яскевича В.В. [15] упоминается резкое развитие системы поточной организации производства как характерная историческая черта начала 20-го века, которая автоматизировала и оптимизировала многие процессы. В обществе популяризовались убеждения об огромных возможностях машин и их перспективах. Как показывает диаграмма “Общие черты и примененные методы в проектах рабочих клубов К.С. Мельникова” (Рисунок 6), перед архитектором в процессе определения функциональных особенностей здания клуба возник вопрос о практически полном нарушении принципов типизации строительства и технического задания заказчика за счет принципов рационализации. Проекты рабочих клубов, созданных Константином Мельниковым, явились результатом длительной работы над экономичным использованием площади. Именно благодаря такому подходу в проектировании и принципиальной установке его проекты получили резкое отличие от других проектов рабочих клубов. При тщательном изучении всех вышерассмотренных проектов, реализовавших принципы рационализации, приходим неизбежно к утверждению, что опыт проектирования и строительства клубов Мельникова явился основной базой для дальнейшего развития архитектуры и развертывания клубного строительства.

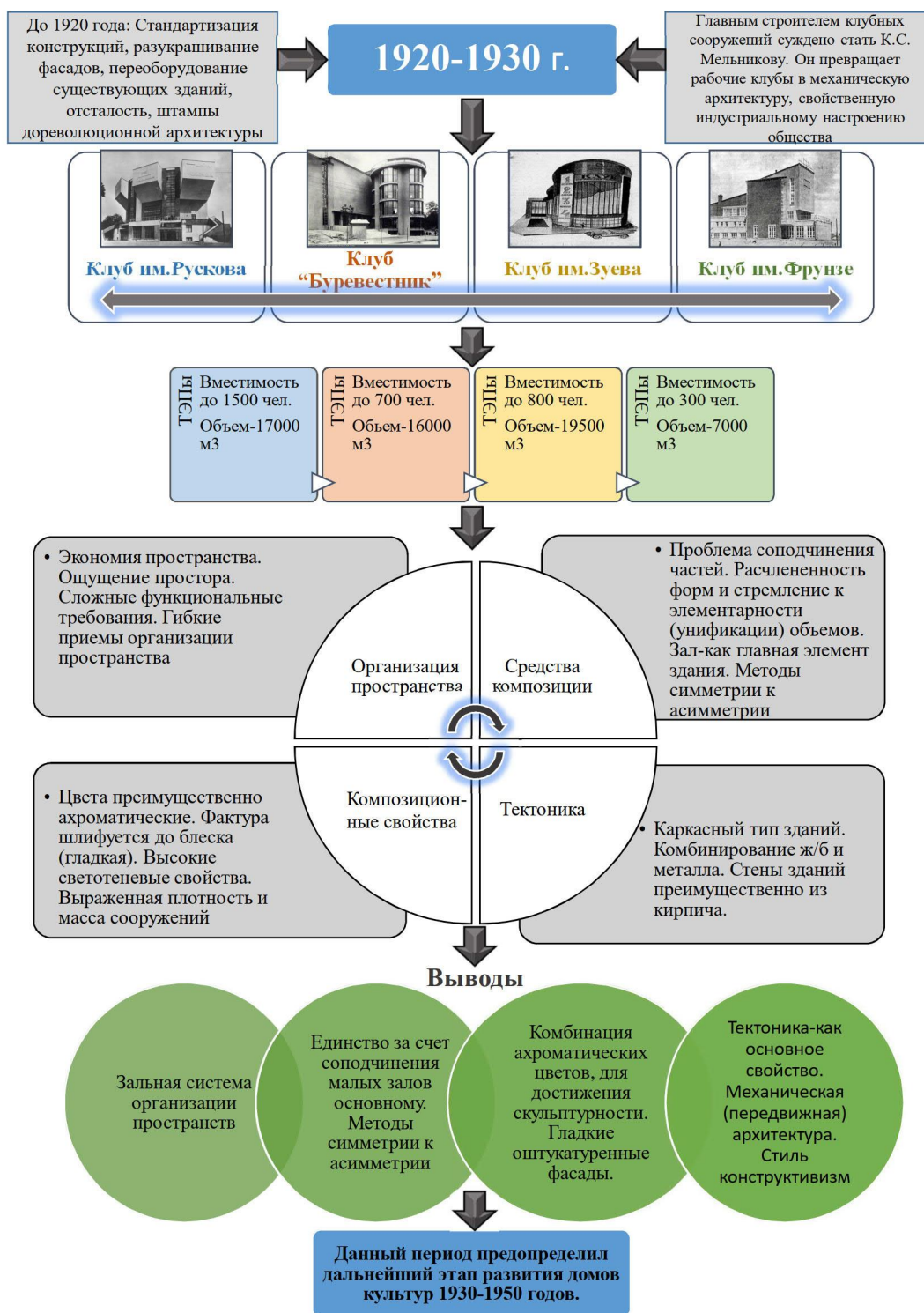


Рисунок 6. «Общие черты и примененные методы в проектах рабочих клубов К.С. Мельникова»
Авторская разработка Амирова Н.Д.

Заключение

В результате анализа типологических особенностей рабочих клубов, изучения их исторической значимости, определения предпосылок и этапов развития удалось проанализировать:

- общие композиционные признаки в исследуемых проектах;
- проанализировать подходы проектирования и роль личности К.С. Мельникова;
- классифицировать исторические предпосылки нового типа культурно-досугового учреждения.

Это дает возможность сделать вывод, что архитектура рабочих клубов отличалась исключительной новизной как с типологической точки зрения, так и по архитектурно-планировочным, конструктивным решениям в целом в практике советской архитектуры. Клубная архитектура опережала свое время и предопределила дальнейшие тенденции формирования культурно-досуговых и культурно-зрелищных учреждений.

Определен начальный этап развития архитектуры клубных зданий, построенных в период с 1920 по 1980-е гг. XX века, характеризующийся активным поиском нового архитектурного типа послереволюционного клуба

Также в ходе исследования выделены общие композиционные, планировочные и конструктивные признаки в исследуемых проектах К.С. Мельникова, для которых характерны:

- организация зального пространства как главный принцип при проектировании рабочих клубов;
- воплощение новой инновационной идеи – трансформирующегося внутреннего пространства, когда с помощью передвижных перегородок создаются новые планировочные зоны, что положительно влияет на процесс эксплуатации объекта;
- применение принципа рационального использования площади здания с учетом функциональных потребностей пользователей;
- воплощение единства и соподчинённости композиционных элементов фасада;
- предложение смелых и инновационных архитектурно-конструктивных идей в проектах – применение железобетонных конструкций, стекла, металла, которые легли в основу нового архитектурного стиля «конструктивизм» и определили дальнейшее развитие архитектуры.

Проанализирована роль личности К.С. Мельникова, его рационалистические подходы, которые сформировали особую архитектуру – «архитектуру механическую», столь свойственную эпохе индустриализации.

Таким образом, одной из главных задач культурной революции в Советском Союзе являлось поднятие индустриальной культуры на основе тесного взаимодействия с искусством и архитектурой.

Вклад авторов

Амиров Н.Д. – концепция, дизайн, методология, сбор и анализ данных, написание текста, утверждение окончательной версии, интерпретация результатов работы.

Тойшиева А.А. – написание текста, анализ, критический обзор содержания.

Хван Е.Н. – написание текста, редактирование, критический обзор содержания, утверждение окончательной версии.

Список литературы

1. Свечкарь Е.С. Развитие архитектуры молодежных досуговых учреждений за рубежом // Творчество и современность. - 2022, №3(18), С.-21-26. DOI: <https://doi.org/10.37909/2542-1352-2022-3-3003>
2. Шляхтич Е.В., Садыков Т.К. Принципы формирования досуговых зон // Наука, образование и культура. – 2020, №2(46), С. – 70-72. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42535003>
3. Свечкарь Е.С., Моргун Н.А. Эволюция функционально-планировочной структуры досуговых учреждений клубного типа // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2022. №3. С. 34-48. DOI: <https://doi.org/10.31675/1607-1859-2022-24-3-34-48>
4. Клуб // академик: [Сайт]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/646491> (дата обращения 12.11.2023).
5. Устемиров Т.М. Особенности архитектурного решения досуговых центров // Вестник науки и образования. – 2021. №9-2(112). С. 57-60. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46436522>
6. Попов Д.И. Народные дома в России в начале XX в. // Вестник Омского университета. – 2019. №3(23). С. 97-105. DOI: <https://doi.org/10.25513/2312-1300.2019.3.97-105>
7. Большая советская энциклопедия: [В 30 т.]/ Гл. ред. А. М. Прохоров. Издание 3-е. — М.: Сов. энцикл., 1969-1978 [Сайт]. URL: <https://litlife.club/books/106264/read?page=472> (дата обращения 15.11.2023).
8. Иванов А. Вновь о принципах клубной работы // Рабочий клуб. 1924, № 5. С. 4.
9. Духанина Е.С. Историография архитектуры дворцов культуры и клубных зданий Сибири (на примере Новосибирска, Томска, Омска) // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2022. Том 24, №3. С. 92-98. DOI: <https://doi.org/10.31675/1607-1859-2022-24-3-92-98>
10. Большая советская энциклопедия: [В 30 т.]/ Гл. ред. А. М. Прохоров. Издание 3-е. — М.: Сов. энцикл., 1969-1978 [Сайт]. URL: <https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/010/815.htm> (дата обращения 20.11.2023).
11. Плетнев В.М. Рабочий клуб. Принципы и методы работы. – Москва: М.: Всероссийский пролеткульт. – 1923. – 158 с.
12. Никитина Т.А. Дворцы советского периода // Материалы IV международной научной конференции. Технические науки в России и за рубежом. – 2015, С.- 82-91. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23358620>
13. Змеул С. Г., Маханько Б. А. Архитектурная типология зданий и сооружений: учебник для вузов. – Москва: Архитектура-С, 2004. — 240 с., ил. — ISBN 5-9647-0050-0
14. Попова Ю. Пролетарский эксклюзив. Электронная версия журнала «Эксперт». [Сайт] 2011. – URL: <https://web.archive.org/web/20211227152417/https://expert.ru/expert/2011/42/proletarskij-eksklyuziv/> (дата обращения 07.01.2024).
15. Яскевич В. (2023). Генезис автоматизации архитектурно-строительного проектирования// Вестник ЕНУ им.Л.Н.Гумилева. Серия: Технические науки и технологии. 144(3), 60–73 извлечено от: <https://bultech.enu.kz/index.php/main/article/view/461>. DOI: doi.org/10.32523/2616-7263-2023-144-3-60-73

Н.Д. Амиров, А.А. Тойшиева, Е.Н. Хван

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Астана, Қазақстан

**XX ғасырдың басындағы КСРО-дағы мәдени-демалыс ғимараттарының
типологиясы – жұмысшы клубы**

Аңдатпа. Мақалада мәдени-демалыс және мәдени-ойын-сауық ғимараттарының архитектура-сының типологиялық түрі ретінде "клуб" ұғымы ашылады. Бұрынғы жұмысшы клубтары ғимараттарының тарихи хронологиясы баяндалады. Халық үйлері мен Батыс елдерінің буржуазиялық клубтарының функциялары салыстырылып, өзара салғастырылады. XX ғасырдың басында орын алған тарихи оқиғалардың сол кезеңнің сәулетіне әсер етуі жазылады. Жұмысшы клубтарының архитектурасының қалыптасуы және олардың бұрынғы КСРО аумағында XX ғасырдың 20-80 жылдар аралығында салынған тарихи алғышарттары айқындалады. Жаппай құрылыстың басталуының кезеңі және "жаңа архитектураның" идеялық шабыттандырушылары анықталады. Жұмыста К.С. Мельников жобалаған Ресейдегі XX ғасырдың басындағы жұмысшы клубтары талданады. Талдау барысында К.С. Мельниковтың жобасы бойынша орындалған 1920-1930 жылдардағы төрт жұмысшы клубтарының архитектурасын құру тәжірибесі қарастырылады және онда жаңа мәдени-ойын-сауық типтегі құрылыстардың қалыптасуына әсер еткен автордың рөлі талданады. Ғимараттарды сипаттау кезінде экономикалық және идеялық аспектілер, сондай-ақ аумақтық контексттер қозғалады. Бұл зерттеуде К.С. Мельниковтың жұмысшы клубтары жобаларында қолданылған жалпы архитектуралық принциптер мен композициялық әдістер талданады. Синтез және талдау нәтижелері негізінде сипатталған клубтардың жалпы ерекшеліктерін, олардың композициялық қасиеттері мен құралдарын, ұйымдастырушылық құрылымдарын жіктейтін диаграмма жасалды. Нәтижесінде мәдени-демалыс ғимараттарының жаңа типологиясы – жұмысшылар клубының пайда болуының алғышарттарын көрсететін қысқаша ретроспективті талдау беріледі.

Түйін сөздер: сәулет, жұмысшылар клубы, демалыс, композиция, типология, халық үйі.

N.D. Amirov, A.A. Toishiyeva, Y.N. Khvan

L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Republic of Kazakhstan

**Workers' Club - a typology of cultural and leisure buildings in the USSR at the beginning
of the XX century**

Abstract. The article reveals the concept of "club", its typology, features of architecture as a cultural, leisure and entertainment structure. The predecessors of workers' clubs are described by historical chronology. The functions of folk houses are compared with bourgeois clubs in Western countries. Parallels are exposed between historical events in the early of the 20th century with the architecture of that period. The formation of the architecture of workers' clubs is noted and their historical background on the territory of the former USSR built from 20s to the 80s is revealed. The time period for the beginning of mass construction and the ideological inspirers of the architecture of club buildings are determined.

In the article analyzes workers' clubs of the early 20th century in Russia designed by K.S. Melnikov. In the course of analyzing the three-dimensional solutions of the architecture of workers' clubs, the experience of their creation is considered, using the example of four characteristic objects built in the period 1920-1930, designed by K.S. Melnikov, in which the role of the author himself, who influenced the formation of structures of a new cultural and spectacular type, is analyzed. When describing buildings, economic and ideological aspects are considered, with regional characteristics. This research analyzes main architectural principles and compositional techniques used in the projects of workers' clubs by K.S. Melnikova. Based on the results of synthesis and analysis, a diagram has been compiled classifying the general features of the described clubs, their compositional properties and means, and organizational structures. As a result, a short retrospective analysis is given, demonstrating the prerequisites of a new typology of cultural and leisure buildings – a workers' club.

Key words: architecture, workers' club, leisure, composition, typology, folk house.

References

1. Svechkar E.S. Development of architecture of youth leisure centers in foreign countries // Creativity and modernity. - 2022, No. 3(18), pp.-21-26. DOI: <https://doi.org/10.37909/2542-1352-2022-3-3003>
2. Shlyakhtich E.V. and Sadykov T.K. Principles of creating leisure zones // Science, education and culture. - 2020, No 2(46), pp. - 70-72. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42535003>
3. Svechkar E.S., Morgun N.A. Evolution of the functional-planning structure of club-type leisure buildings // Bulletin of the Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering. - 2022, No 3, pp.- 34-48. DOI: <https://doi.org/10.31675/1607-1859-2022-24-3-34-48>
4. Club // academician: [Website]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/646491> (accessed 12.11.2023).
5. Ustemirov T.M. Features of architectural solutions for leisure centers // Bulletin of Science and Education. - 2021, No 9-2(112), pp. - 57-60. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46436522>
6. Popov D.I. Folk houses in Russia in the beginning of the 20th century. // Bulletin of Omsk University. - 2019, No 3(23), pp.- 97-105. DOI: <https://doi.org/10.25513/2312-1300.2019.3.97-105>
7. Great Soviet Encyclopedia: [in 30 volumes]/ ch. ed. Prokhorov A. M. 3rd ed. — M.: Soviet Encyclopedia, 1969-1978 [Website]. URL: <https://litlife.club/books/106264/read?page=472> (accessed 15.11.2023)
8. Ivanov A. Again about the principles of club work // Workers' Club. 1924, No. 5. P. 4.
9. Dukhanina E.S. Historiography of the architecture of palaces of culture and club buildings in Siberia (on the example of Novosibirsk, Tomsk, Omsk) // Bulletin of the Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering. - 2022, Volume 24, No. 3, pp.- 92-98. DOI: <https://doi.org/10.31675/1607-1859-2022-24-3-92-98>
10. Great Soviet Encyclopedia: [in 30 volumes]/ ch. ed. Prokhorov A. M. 3rd ed. — M.: Soviet Encyclopedia, 1969-1978 [Website]. URL: <https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/010/815.htm> (accessed 20.11.2023)
11. Pletnev V.M. Workers' club. Principles and methods of work. - M.: All-Russian Proletkult. - 1923. - 158 p.
12. Nikitina T.A. Palaces of the Soviet period // Materials of the IV international scientific conference. Technical sciences in Russia and abroad. - 2015, pp. - 82-91. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23358620>

13. S.G. Zmeul, B.A. Makhanko. Architectural typology of buildings and structures: Textbook for universities. — Moscow: Architecture-S, 2004. — 240 p., ill. — ISBN 5-9647-0050-0

14. Yuliya Popova. Proletarian exclusive. Electronic version of the magazine "Expert". [Website] 2011. - URL: <https://web.archive.org/web/20211227152417/https://expert.ru/expert/2011/42/proletarskij-eksklyuziv/> (accessed 07.01.2024)

15. Genesis of automation of architectural and construction design. BULLETIN OF THE EURASIAN NATIONAL UNIVERSITY NAMED AFTER L.N. GUMILEV SERIES: TECHNICAL SCIENCES AND TECHNOLOGIES, 144(3), 60–73 extracted from: <https://bultech.enu.kz/index.php/main/article/view/461>. DOI: doi.org/10.32523/2616-7263-2023-144-3-60-73

Сведения об авторах:

Н.Д. Амиров – магистрант 1 курса, архитектурно-строительный факультет, Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, ул. Сатпаева, 2, г. Астана, Казахстан. Архитектор, ТОО «Kaz Net Project», г. Астана, Казахстан, телефон: +77477323163, E-mail: Lazdani.it@gmail.com.

А.А.Тойшиева – почетный архитектор РК, и.о.доцента, кафедры «Архитектура», архитектурно-строительный факультет, Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, ул. Сатпаева, 2, г. Астана, Казахстан, телефон: +77772571104, E-mail: almagul7@inbox.ru.

Е.Н.Хван – кандидат архитектуры, и.о. доцента, кафедры «Архитектура», архитектурно-строительный факультет, Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, ул. Сатпаева, 2, г. Астана, Казахстан, телефон: +77014098242, E-mail: Khvan-72@mail.ru

Авторлар туралы мәліметтер:

Амиров Н.Д. – магистрант 1 курса, архитектурно-строительный факультет, Евразийский национальный университет им. Л. Н. Гумилева, ул. Сатпаева 2, Астана, Казахстан. Архитектор, ТОО «Kaz Net Project», Астана, Казахстан, телефон: +77477323163, E-mail: Lazdani.it@gmail.com.

Тойшиева А.А. – почетный архитектор Республики Казахстан, старший преподаватель кафедры архитектуры архитектурно-строительного факультета Евразийского национального университета им.Л. Н.Гумилева, и. о. доцента, улица Сатпаева 2, Астана, Казахстан, телефон: +77772571104, E-mail: almagul7@inbox.ru.

Хван Е.Н. – кандидат архитектуры, исполняющий обязанности доцента кафедры архитектуры, архитектурно-строительный факультет, Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, ул. Сатпаева 2, Астана, Казахстан, телефон: +77014098242, E-mail: Khvan-72@mail.ru

Н.Д.Амиров – 1 курс магистранты, сәулет-құрылыс факультеті, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Сәтпаев 2 көшесі, Астана, Қазақстан. Сәулетші, «Kaz Net Project» ЖШС, Астана, Қазақстан, телефон: +77477323163, E-mail: Lazdani.it@gmail.com.

А.А.Тойшиева – Қазақстан Республикасының құрметті сәулетшісі, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті Сәулет-құрылыс факультеті Сәулет кафедрасының аға оқытушысы, доцент м.а., Сәтпаев 2 көшесі, Астана, Қазақстан., телефон: +77772571104, E-mail: almagul7@inbox.ru.

Е.Н.Хван – архитектура кандидаты, Сәулет кафедрасының доцентінің міндетін атқарушы, сәулет-құрылыс факультеті, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Сәтпаев 2 көшесі, Астана, Қазақстан, телефон: +77014098242, E-mail: Khvan-72@mail.ru

N.D.Amirov – 1st year Master’s student, School of Architecture and Civil Engineering, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Satpaev str. 2, Astana, Kazakhstan. Architect in Kaz Net Project LLP, Astana, Kazakhstan, phone: +77477323163, E-mail Lazdani.it@gmail.com.

A.A.Toishiyeva – Architect, Acting Associate Professor, L.N. Gumilyov Eurasian National University (ENU), Satpaev str. 2, Astana, Kazakhstan, phone: +77772571104, E-mail: almagul7@inbox.ru

Y.N.Khvan – Candidate of Architecture, Acting Associate Professor of the Department of Architecture, Faculty of Architecture and Civil Engineering, L.N. Gumilyov Eurasian National University (ENU), Satpaev str. 2, Astana, Kazakhstan, phone: +77014098242, E-mail: Khvan-72@mail.ru



Copyright: © 2024 by the authors. Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY NC) license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).