



МРНТИ 67.25.03

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-7263-2024-148-3-125-140>

Научная статья

Концепция «справедливого города» Сьюзан Файнштейн на примере рекреационных зон города Астаны

А.Н. Баракбаев*^{1,2} , Т.Т. Мусабиев¹ , С.Э. Мамедов³ , А.М. Мулдагалиева^{1,3} 

¹РГП «Госградкадастр», г.Астана, Казахстан

²КазАТУ им. С.Сейфуллина, г.Астана, Казахстан

³Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан

(E-mail: *Arslan_barakbaev@mail.ru)

Аннотация. Сьюзан Файнштейн, хотя не использует термин «справедливый город» как свой собственный, все же является одним из наиболее глубоко погруженных в проблематику справедливости в городах. В своей книге она пытается ответить на вопрос: «Как мы можем создать и поддерживать демократические города, в которых учитываются различные потребности, способности и стремления жителей, где они могут жить полноценной жизнью, свободной от маргинализации и притеснений?». Сьюзан Файнштейн видит проблему городской справедливости в противоречии между развитием и перераспределением, где коллективное благо превалирует над личным. Она считает, что источники позитивных изменений должны исходить одновременно от стратегий общественных движений и социальных действий. С помощью методологии Сьюзан Файнштейн можно произвести анализ, соответствуют ли рекреационные пространства Астаны принципам «справедливого города» в контексте их общедоступности и инклюзивности. Исследование направлено на расширение дискурса городской справедливости и рассмотрении возможных предложений для городского планирования. Таким образом, методология Сьюзан Файнштейн становится инструментом оценки, насколько Астана отражает принципы справедливого и равноправного городского пространства через призму рекреационных зон. Статья анализирует проблему городского равенства, подчеркивая необходимость баланса между развитием и перераспределением рекреационных зон в городе.

Ключевые слова: градостроительное планирование, справедливый город, рекреационные зоны.

Поступила 2.02.2024. Доработана 26.02.2024. Одобрена 14.08.2024. Доступна онлайн 30.09.2024

¹*автор для корреспонденции

Введение

Рекреационные пространства в городах играют ключевую роль в определении их развития, создавая удобные условия для повседневной жизни горожан. Новые тенденции в процессах урбанизации подчеркивают необходимость пересмотра и корректировки основных принципов организации и управления городским пространством.

Переход к развитию городских территорий неизбежно приводит к изменениям в образе жизни жителей и структуре окружающей среды. Расширение застройки различных функциональных зон становится необходимостью, особенно при ограниченных ресурсах. Это ведет к существенным изменениям в характеристиках застройки, в первую очередь, в архитектурном аспекте, который определяет искусственное пространство.

Современное архитектурное пространство должно соответствовать не только базовым требованиям, но и полностью отвечать потребностям современного общества [1].

В этом контексте особое внимание уделяется созданию рекреационных пространств. Рекреационные зоны представляют собой территории, предназначенные для организации отдыха и досуга населения. Они могут быть различными по функциональному назначению, включая детские и спортивные площадки, зоны творчества и отдыха. Эти пространства не только повышают качество жизни горожан, но и имеют экономическую значимость [1].

В процессе быстрой урбанизации городские зеленые насаждения становятся все более значимыми для жизни городских жителей. Большие городские парки, в частности, высоко ценятся среди жителей города за их ценность в поддержании здоровья и благополучия человека. Они способствуют улучшению антропогенной среды, включая контроль за загрязнением воздуха и шумом, смягчение эффекта городского теплового острова и сохранение биоразнообразия [2].

Помимо этого, городские зеленые насаждения предоставляют пространство для взаимодействия человека с природой, способствуют улучшению физического и психического здоровья через физическую активность, отдых и медитацию. В контексте социального благополучия, городские парки способствуют социальной сплоченности, обеспечивая место для социальных взаимодействий, а крупные парки способствуют формированию коллективной идентичности и памяти, что, в свою очередь, формирует идентичность города [2].

Также соседство с зелеными рекреационными зонами может значительно повлиять на стоимость недвижимости в окружающих районах. Наличие парков, скверов, садов или других зеленых зон вблизи жилых комплексов или домов создает привлекательную среду для потенциальных покупателей или арендаторов недвижимости [3] [4].



Рисунок 1. Ботанический сад в городе Астане

Значительное влияние на формирование рекреационных пространств оказывает система озеленения. Многочисленные исследования подчеркивают положительное воздействие зеленых зон на качество жизни городского населения как с экологической, так и с эстетической точек зрения [3].

Исследователи начинают задумываться о вопросе социального производства городского пространства, о процессе трансформации города в результате взаимодействия между городскими властями, градостроителями, архитекторами, строителями и обычными горожанами. Взаимодействие указанных факторов как между собой, так и с окружающей городской средой, оказывает значительное воздействие на процесс формирования и трансформации городской среды. Это воздействие может иметь разнообразные последствия и требует анализа с использованием различных теоретических и методологических подходов. В результате возникает концепция "справедливого города", которая нацелена на обеспечение равноправного участия и учета интересов всех участников в процессе формирования и развития городской среды [5].

В данном исследовании рассматриваются городские рекреационные зоны Астаны, такие, как городские парки, скверы и сады, как основные места сосредоточения зеленых насаждений в городе. Эти зоны играют ключевую роль в фильтрации воздуха и действуют как естественные барьеры, задерживая и перехватывая загрязнения из атмосферы.

Важно отметить, что помимо количества рекреационных зон, имеет значение и равномерное распределение таких зон по территории города. При анализе справедливого и равного распределения рекреационных зон в городе Астане авторы прибегают к методологии «справедливого города» Сьюзан Файнштейн [6]. Цель данного исследования заключается во внесении своего вклада в активно развивающийся дискурс "справедливого города" в Казахстане путем оценки степени равномерности распределения зеленых рекреационных зон в городе Астане.

Рекреационные зоны стали признанным фактором снижения рисков, связанных с образом жизни горожан в целом и наиболее уязвимых групп населения, в частности. Обеспечение равного доступа к безопасным и инклюзивным городским зеленым

зонам является одним из приоритетов Стратегии устойчивого развития ООН и темой международных деклараций. Качество, доступность и использование таких пространств играют важную роль в общем состоянии здоровья населения города. Таким образом, обеспечение и поддержание качественных рекреационных зон в городах может внести важный вклад в сокращение неравенства.

При написании своей книги Сьюзан Файнштейн ориентировалась на концепцию справедливости в контексте городского планирования [6] [7]. Она задавала вопрос: каков будет облик города, если мы применим понятие «справедливый город» в городском планировании [6]. Основная идея «справедливого города» заключается в справедливом распределении материальных и нематериальных благ между жителями города, независимо от их власти или авторитета [6]. В 1960-х годах ученые критиковали градостроительные решения, приоритезирующие дорогостоящую застройку центра города и крупных спортивных сооружений в ущерб развитию микрорайонов, пригородов и промышленных предприятий [8]. Идеи «справедливого города» впервые были сформулированы в Америке в 1970-х годах на основе работ таких мыслителей, как Джейн Джейкобс, которая говорила о многообразии в городах, Джон Роулз о справедливости, а также либеральных идеях Юнга [9]. Концепция «справедливого города» способствовала улучшению доступности архитектурной среды и преодолению проблем расовой сегрегации, финансовых трудностей, преступности и социального напряжения в американских городах [7].

В 2010 году Сьюзан Файнштейн опубликовала книгу «The Just City» [6], в которой попыталась разработать общую теорию «справедливого города», став одним из первопроходцев в этой области. Сьюзан Файнштейн отмечает, что у ранних градостроителей преобладали утопические концепции, например, Эбенезер Говард выработал видение идеального города, в то время как представители постмодернизма, такие, как Дженни Джейкобс, предпочитали более реалистичный подход [6]. Они считали, что полезнее рассматривать уже существующие города, которые наилучшим образом отвечают нашим целям, и использовать их в качестве образца для других. Следует отметить, что это не означает простого копирования лучшего опыта, поскольку каждый контекст уникален. Тем не менее, более реалистичный утопизм, предложенный Сьюзан Файнштейн, начинается с осознания того, что возможно в рамках существующих экономических условий. Также Сьюзан Файнштейн отмечает, что более конкурентоспособный или глобальный город не обязательно является «справедливым городом», где качество жизни большинства жителей достигает высокого уровня [10].

В работе Сьюзан Файнштейн одной из центральных тем является вопрос о принципах, которыми должны руководствоваться градостроители при разработке стратегий, основанных на принципах справедливости [6].

Методология

В проведенном исследовании был использован ряд методов:

1. Метод анализа документов был применен на начальном этапе исследования для изучения литературных и научных источников, посвященных концепции справедливого

города, а также работам Сьюзан Файнштейн. После сбора материала был проведен его детальный анализ.

2. Метод градостроительного проектирования был применён для анализа рекреационных зон города Астаны и их влияния на уровень комфорта проживания и экономическую эффективность жилой среды.

3. Метод полевого исследования заключался в изучении рекреационных пространств города Астаны непосредственно на месте.

4. Метод сравнительного анализа был использован для сопоставления концепции справедливого города, сформулированной Сьюзан Файнштейн, с реальной ситуацией в рекреационных зонах города Астаны.

5. Метод обобщения результатов был применен на заключительном этапе исследования для обобщения и уточнения полученных результатов в связи с масштабом исследования.

Результаты и Обсуждение

Сьюзан Файнштейн, всемирно известный градостроитель и ученый, родилась в Нью-Йорке 26 октября 1944 года. Она выросла в Бруклине, многонациональном районе, который претерпевал значительные изменения из-за послевоенной политики миграции и обновления городов. Этот опыт формирования оказал глубокое влияние на ее работу в будущем, поскольку она стремилась понять и улучшить городскую жизнь для всех [7].

Интерес к городским проблемам зародился у Сьюзан Файнштейн во время учебы в Корнельском университете, где она изучала государственное управление и философию. Позже она поступила в аспирантуру Колумбийского университета, где получила степень магистра и доктора наук в области городского планирования [7]. Академическая и профессиональная карьера Сьюзан Файнштейн насчитывает несколько десятилетий, в течение которых она внесла значительный вклад в область городских исследований. Ее экспертиза в области городского планирования сделала ее одним из ведущих ученых в этой области, а ее работы получили широкое признание. В сферу ее основных исследовательских интересов входят социальная справедливость, городское развитие и жилищная политика [7].

Сьюзан Файнштейн начала изучать концепцию справедливого города в 1998 году. Хотя она никогда не давала этому термину официального статуса, она была глубоко заинтересована в аспектах «справедливости» в городах. Ее основным вопросом было: «Как мы можем создать демократические города, которые учитывают разнообразные потребности, способности и амбиции их жителей, где жители могут вести полноценную жизнь, свободную от маргинализации и притеснений?» [6].

Сьюзан Файнштейн идентифицирует проблему «справедливости» в городе как противоречие между процессами развития и перераспределения, в котором общественное благо приобретает преимущество перед индивидуальными интересами, а источники позитивных изменений происходят как от стратегий и целей социальных движений, так и от соответствующей государственной политики. В этом контексте она высказывает критику в адрес теоретиков коммуникативного планирования, которые сосредотачивали свое внимание на дискурсах демократических преобразований в городе и рассматривали эти дискурсы как достижение «справедливого города» [8].

Сьюзан Файнштейн высказывает мнение о том, что ранние градостроители придерживались утопических идеалов, вроде того, что Эбенезер Говард создал своеобразное представление об идеальном городе. Однако постмодернисты, такие, как Джейн Джейкобс, предлагают более реалистичный подход, рассматривая существующие города как образцы, которые можно использовать в качестве моделей для других [7]. Основной целью Сьюзан Файнштейн при написании своей книги было рассмотрение принципов, которыми следует руководствоваться городским властям при разработке стратегий развития и генеральных планов с целью создания «справедливого города» [6]. Сьюзан Файнштейн указывает, что высокий уровень конкурентоспособности или глобальный статус города не обязательно свидетельствуют о его «справедливости» или о наличии высоких стандартов качества жизни для всех жителей [8]. Она приводит примеры, основанные на американском опыте, где, несмотря на значительный экономический рост после кризиса 1970-х годов, наблюдалось увеличение неравенства в городах. Сьюзан Файнштейн утверждает, что аргумент о том, что экономический рост способствует улучшению социальных услуг для уязвимых групп населения, в большинстве случаев не подтверждается. Изучая философию, Сьюзан Файнштейн выделяет три основных принципа: демократию, многообразие и равенство. Выбор этих принципов Сьюзан Файнштейн объясняет путем рассмотрения работ различных философов [6].

Принцип равенства подчеркивает, что в условиях конкуренции между городами за инвестиции эта борьба за конкурентоспособность может привести к ситуации, когда городам остается мало ресурсов для распределения. Политические решения, направленные на привлечение «жестких» инвестиций в здания и инфраструктуру, часто предпочтительны перед «мягкими» инвестициями в человеческий капитал, так как они более заметны и достижимы в краткосрочной перспективе [6]. Сьюзан Файнштейн аргументирует, что внедрение принципа справедливости в процесс принятия решений в городах может улучшить положение более уязвимых и бедных слоев населения, влияя на конкретные решения. Чаще всего городская политика, осуществляемая в рамках стремления к росту, благоприятствует богатым, а не малоимущим [6].

Принцип многообразия подчеркивает важность создания инклюзивных сообществ, которые учитывают культурное, социальное и расовое разнообразие. Одним из его ключевых аспектов является обеспечение равных возможностей для всех, независимо от их происхождения. Это включает доступ к основным услугам, таким, как здравоохранение, образование и жилье, независимо от социально-экономического статуса. Еще одной целью принципа многообразия является создание возможности для людей с разным уровнем дохода жить в одном сообществе, что способствует социальной интеграции и обмену опытом [6].

В концепции справедливого города рекреационные пространства занимают важное место, так как они способствуют созданию городской среды, справедливой и равноправной для всех жителей, независимо от их социального или экономического статуса. Рекреационные зоны играют ключевую роль в поддержании активного образа жизни, физической активности и улучшении здоровья горожан. Доступ к таким зонам важен для общественного благополучия, однако он не всегда равномерен из-за различий в социальном статусе и доходах.

Одним из основных вопросов является выбор местоположения рекреационных зон. Они должны быть разумно распределены относительно жилых районов, чтобы

обеспечить удобный доступ для всех горожан. Однако на практике часто случается так, что рекреационные зоны концентрируются в более богатых районах, что создает неравенство в доступе к ним. Этот феномен является важной проблемой, которая требует внимания в контексте усилий по созданию справедливого городского пространства.

Реализация идеи «справедливого города» предполагает соответствие каждого компонента этой концепции ее основным принципам. При использовании принципов «справедливого города» в развитии рекреационных зон города можно достичь нескольких преимуществ, включая улучшение доступности, повышение социальной связности и экологической устойчивости. Размещение мест отдыха в местах, доступных для всех жителей, независимо от их доходов, расовой принадлежности или физических возможностей, способствует социальной интеграции и уменьшению неравенства в доступе к общественным благам.

Принцип демократии в развитии рекреационных зон гарантирует, что голоса и мнения местного населения будут услышаны и учтены в процессе принятия решений [11]. Это означает привлечение граждан к планированию и проектированию рекреационных зон, а также к выбору тематики зоны и удобств, которые там будут доступны [11]. Этот принцип важен, поскольку учитывает потребности и мнения всех членов городского сообщества, делая проектирование и реализацию рекреационных пространств более инклюзивными и справедливыми [11]. При создании рекреационных пространств принцип демократии подчеркивает вовлечение различных групп в процесс планирования и принятия решений. Сюда входят люди, которые часто пользуются пространством, лидеры общин и представители маргинализированных групп, которые ранее могли быть полностью исключены из процесса принятия решений. Через взаимодействие и совместную работу с различными группами населения рекреационные зоны могут быть спланированы таким образом, чтобы приносить пользу всем горожанам. Одним из важных аспектов принципа демократии в концепции «справедливый город» является справедливое распределение рекреационных объектов по всему городу. Гарантируя доступ к таким местам в тех районах, которые ранее не получали достаточного внимания, жители смогут наслаждаться благоприятными рекреационными возможностями. Близость к зеленым зонам, велосипедным дорожкам и спортивным сооружениям оказывает значительное положительное воздействие на здоровье [12]. В условиях продолжающегося роста и развития городов потребность в рекреационных зонах, удовлетворяющих разнообразные потребности жителей, становится все более актуальной [12] [13].

Принципы «справедливого города» требуют, чтобы рекреационные зоны предоставляли разнообразие объектов и удобств, способных удовлетворить потребности людей разных возрастных групп, полов, физических способностей и культурных традиций. В «справедливом городе» рекреационные зоны должны учитывать разнообразные интересы и предпочтения жителей [14]. Люди увлекаются различными хобби и занятиями, поэтому зоны отдыха должны предоставлять широкий спектр возможностей для этих занятий. Также следует предусмотреть объекты для различных возрастных групп, включая игровые площадки для детей и развлечения для пожилых людей [15]. Важно иметь разнообразные рекреационные зоны в различных частях города, такие, как скверы, бульвары, парки и сады [13].

«Справедливые города» должны стремиться к формированию рекреационных зон, в которых основное внимание уделяется справедливости, гарантируя доступность благ и возможностей, связанных с данными пространствами, для всех жителей [16]. Принципы равенства требуют, чтобы никто не был исключен из рекреационных зон из-за экономических, социальных или культурных барьеров. «Справедливый город» должен обеспечить доступность своих рекреационных зон для всех, независимо от их экономического статуса [17]. Это предполагает, что места отдыха должны быть доступными и, по возможности, бесплатными [18]. Также необходимо обеспечить равный доступ к рекреационным зонам независимо от их местоположения. Равный удобный доступ для автомобилей и жителей, пользующихся общественным транспортом, должен быть также учтён [13].

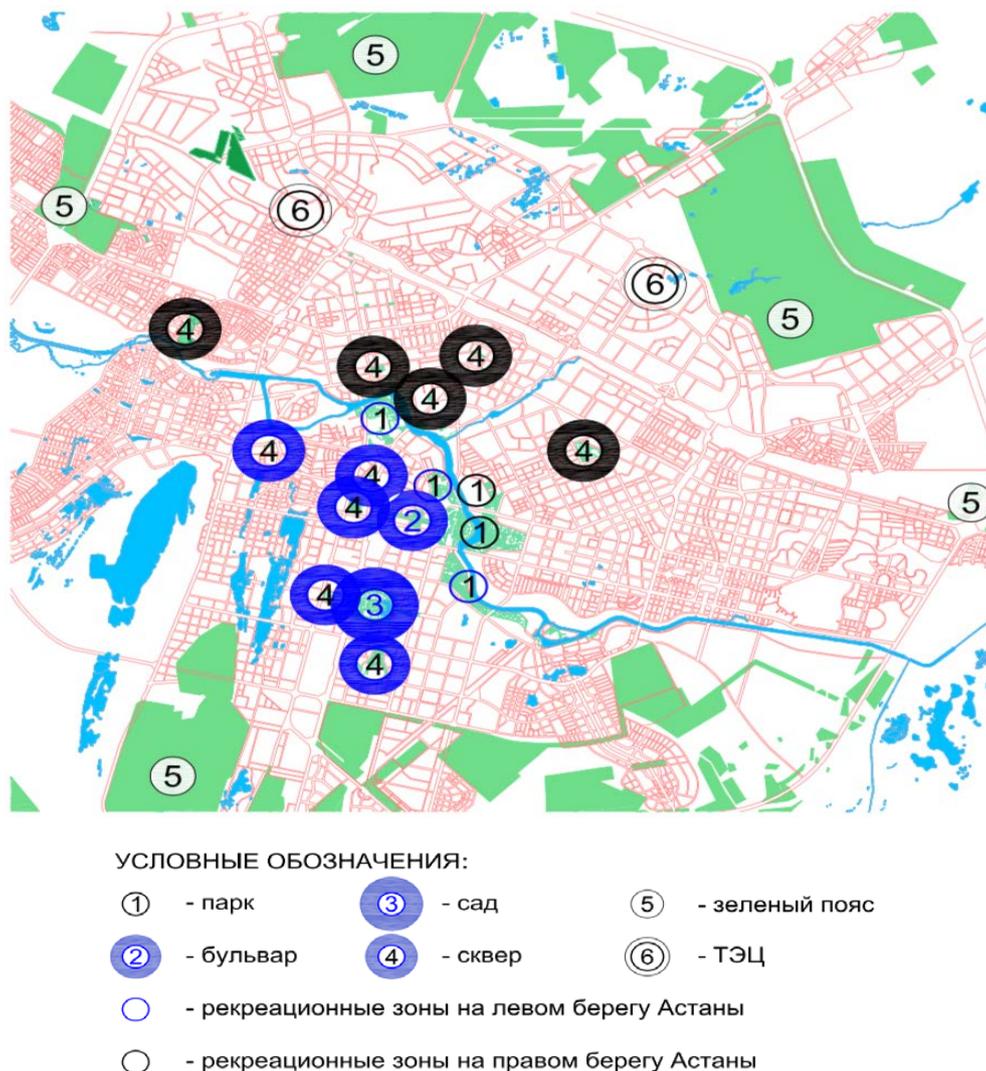


Рисунок 2. Анализ зеленых зон Астаны

Рекреационные пространства обычно подразделяются на две категории: естественные, расположенные в природной среде, и искусственные [12]. На основе представленной схемы благоустройства (Рис.2) видно, что значительная часть рекреационных пространств относится к искусственным зонам. Также стоит отметить, что множество рекреационных пространств размещены в местах с политической значимостью. Политически значимыми местами в городе являются, например, районы левого берега, включая окрестности президентского дворца Акorda, площадь Байтерек и зону выставочного комплекса Экспо. Тем не менее, нельзя утверждать, что весь левый берег города полностью обеспечен рекреационными пространствами. Что касается типов рекреационных зон, наиболее распространенными являются парки и скверы. На левом берегу города обнаружено наличие 5 парков и 3 скверов. Кроме того, выделены типы единичных рекреационных пространств такие, как, сады (Ботанический сад) и бульвары (бульвар Нурлы Жол). В районах правобережной части города отмечается наличие 4 парков и 2 скверов. В целом другие типы рекреационных зон на правом берегу города отсутствуют. На Рисунке 2 видно, что на правом берегу города присутствует значительный дефицит рекреационных зон.

В то время как большинство рекреационных зон на левом берегу сосредоточены в политически значимых местах, расположенных близко друг к другу, наблюдается неравномерное распределение рекреационных пространств, что приводит к недостатку зеленых зон в некоторых районах левого берега.

Также обнаружены экологически опасные точки в городской структуре, включая ТЭЦ-1 и ТЭЦ-2, расположенные на правом берегу города. В 2015 году общее потребление первичной энергии в Астане достигло 22 миллиардов киловатт-часов, причем около 70% этого потребления приходится на уголь [19]. ТЭЦ-2 вносит наибольший вклад в общий объем производства электроэнергии, генерируя около 80% электроэнергии, потребляемой в городе. ТЭЦ-2 работает круглогодично и производит как тепловую, так и электрическую энергию [19]. ТЭЦ-2 относится к первой категории по степени опасности загрязнения воздуха, поскольку использует местный уголь с высоким содержанием золы (>40%) и примесей. Таким образом, можно утверждать, что ТЭЦ-2 в городе Астана, является ключевым источником загрязнения воздуха [19].

Для смягчения негативного воздействия антропогенного загрязнения воздуха, являющиеся основными источниками выбросов вредных веществ в Казахстане, прибрежные зоны, подвергаются озеленению с использованием растительных насаждений.



Северная сторона ТЭЦ-2

Западная сторона ТЭЦ-2

Рисунок 3. Санитарно-защитная зона ТЭЦ-2

Согласно санитарно-эпидемиологическим требованиям к проектированию, утвержденным приказом Министерства здравоохранения для предприятий 1-го класса опасности, размер санитарно-защитной зоны ТЭЦ-2 в Астане должно составлять не менее 1000 м (Рис. 2). При визуальном осмотре территории ТЭЦ-2 было выявлено, что санитарно-защитная зона с северной стороны представляет собой склады и другие хозяйственные постройки, при осмотре санитарно-защитной зоны с западной стороны зеленые насаждения отсутствуют.

Растительный покров на территории города играет ключевую роль в улучшении качества жизни горожан. Одним из важных аспектов этой роли является способность растений снижать уровень загрязнения воздуха. Это подтверждается результатами исследований [20], которые отмечают, что растения оказывают положительное воздействие на качество атмосферы в городских районах. Другие исследования [21] [22] также подтверждают этот факт, указывая на способность зеленых насаждений фильтровать воздух и снижать уровень загрязняющих веществ. Зеленые насаждения действуют как своего рода фильтр, который перехватывает, изменяет и уменьшает потоки загрязнений в воздухе, препятствуя их попаданию к населению. Более того, зеленые насаждения способны модифицировать траекторию и параметры движения твердых аэрозольных частиц, а также временно или окончательно удалить их из атмосферы [23].

Заключение

Принципы концепции справедливого города, которые были внедрены в европейских и американских городах в начале 2000-х годов, не нашли своего применения в градостроительстве Астаны. Неравномерное размещение рекреационных зон в городе противоречит основным принципам этой концепции: многообразию, равенству и

демократии. Это вызывает необходимость проведения дальнейших исследований и анализа с целью привнесения принципов справедливого города в практику градостроительства Астаны. Этот процесс может включать в себя пересмотр планировочных решений, перераспределение ресурсов и улучшение доступа к рекреационным зонам для всех горожан. Такие действия могут способствовать созданию более устойчивой и справедливой городской среды, соответствующей современным стандартам развития и благополучия городского сообщества.

Согласно принципам «справедливого города», предложенным Сьюзан Файнштейн, и анализу ситуации в городе Астана, можно сделать вывод, что город не соответствует требованиям «справедливого города» в отношении рекреационных зон. Большинство таких зон располагаются в политически значимых районах города, что противоречит основным принципам концепции. Кроме того, отсутствие или недостаточное количество зеленых рекреационных зон наблюдается на правом берегу города вблизи экологически опасных зон, таких, как ТЭЦ-1 и ТЭЦ-2, где зеленые рекреационные зоны могли бы стать естественным барьером, защищающим жителей данных районов от загрязнений.

Это обуславливает необходимость разработки стратегий по созданию и развитию зеленых рекреационных зон на правом берегу города, особенно вблизи экологически опасных зон, таких, как ТЭЦ-1 и ТЭЦ-2. Принятие таких мер поможет не только улучшить качество жизни жителей в этих районах, но и смягчить воздействие загрязнений на окружающую среду, обеспечивая естественный барьер и защиту от негативных воздействий промышленных объектов.

Также заметна разница в разнообразии рекреационных зон между левым и правым берегами города: на левом берегу представлены все типы рекреационных зон, что не наблюдается на правом берегу.

Данное исследование приобретает актуальность в контексте недостаточного освещения темы концепции «справедливого города» в академической литературе Казахстана. Отсутствие систематического анализа этой концепции в научных работах создает пробел в современном понимании градостроительных аспектов.

Вклад авторов:

Баракбаев А.Н., Мамедов С.Э. – концепция, методология, ресурсы, сбор данных, тестирование.

Мусабаев Т.Т. – моделирование, анализ, визуализация, интерпретация, написание, редактирование.

Мулдагалиева А.М. – сбор данных, написание, редактирование.

Список литературы

1. Dorozhkina, E.A. (2020). Some Trends in the Formation of Recreational Spaces in Urban Development. IOP Conf. Series: Materials Science and Engineering 753 (2020) 042079 IOP Publishing doi:10.1088/1757-899X/753/4/042079

2. Yli-Pelkonen, V. (2013), "Importance of recreational ecosystem services in Helsinki, Finland", *Management of Environmental Quality*, Vol. 24 No. 3, pp. 365-382. <https://doi.org/10.1108/14777831311322668>
3. Crompton, J. L. (2001). *The Impact of Parks on Property Values: A Review of the Empirical Evidence*. *Journal of Leisure Research*, 33(1), 1–31. <https://doi.org/10.1080/00222216.2001.11949928>
4. Hammer, T. R., Coughlin, R. E., & Horn, E. T. (1974). The Effect of a Large Urban Park on Real Estate Value. *Journal of the American Institute of Planners*, 40(4), 274–277. <https://doi.org/10.1080/01944367408977479>
5. Li, F., Yao, N., Liu, D., Liu, W., Sun, Y., Cheng, W., Li, X., Wang, X., Zhao, Y., (2021). Explore the recreational service of large urban parks and its influential factors in city clusters – Experiments from 11 cities in the Beijing-Tianjin-Hebei region, *Journal of Cleaner Production*, Volume 314, <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2021.128261>.
6. Fainstein, S. S. (2010) *The 'The Just City'*. Cornell University Press, 2010. JSTOR, <http://www.jstor.org/stable/10.7591/j.ctt7zhwt>.
7. Fainstein, S. S. (2000). *New Directions in Planning Theory*. *Urban Affairs Review*, 35(4), 451-478. <https://doi.org/10.1177/107808740003500401>
8. Fainstein, S. (2015), *Resilience and Justice*. *Int J Urban Regional*, 39: 157-167. <https://doi.org/10.1111/1468-2427.12186>
9. Dumm, T. L. (1992). *'Justice and the Politics of Difference*. By Iris Marion Young. Princeton: Princeton University Press, 1990. 286p. *The American Political Science Review*, 86(2), pp. 520–521. doi: 10.2307/1964259.
10. Fainstein, S.S. (2014) *The 'The Just City'*, *International Journal of Urban Sciences*, 18:1, 1-18, DOI: 10.1080/12265934.2013.834643.
11. Sherry R. Arnstein (1969) *A Ladder of Citizen Participation*, *Journal of the American Institute of Planners*, 35:4, 216-224, DOI: 10.1080/01944366908977225
12. Efimova T.B., Sviridovskiy A.I. (2021) *Zelenyy gorod. Ustoychivost gorodskih landshaftov*. *Vestnik KazGASA*. – 2021. – №2(80). – S. 86-89.
13. Suhina E.A. (2014) *Ekologicheskie normativyi v arhitekturno-gradostroitel'nom proektirovanii: dis. kand. arh.: 05.23.20 – Saratov, 2014. – 264 s.*
14. Fraser, Nancy. (2006). *Recognition or Redistribution? A Critical Reading of Iris Young's Justice and the Politics of Difference**. *Journal of Political Philosophy*. 3. 166 - 180. DOI:10.1111/j.1467-9760.1995.tb00033.x
15. Gehl, J., (2010). *Cities for people*. Washington, DC: Island Press. <https://www.jstor.org/stable/43030969>
16. Healey, P., (2007). *Urban Complexity and Spatial Strategies: Towards a Relational Planning for Our Times*. The RTPPI Library Series. <https://www.alnap.org/system/files/content/resource/files/main/healey.pdf>.
17. Lovett, F. (2011). *Rawls's A theory of justice [electronic resource]: a reader's guide*. London: Continuum. <https://giuseppicapograssi.files.wordpress.com/2014/08/rawls99.pdf>
18. Wilson, Yolonda. (2013). *Responsibility for Justice*, by Iris Marion Young. * *Responsibility and Justice*, by Matt Matravers.. *Mind*. DOI:10.1093/mind/fzt048

19. Toxanov, S., Neftissov A., Abzhanova D., Kazambayev (2022) THE CONCEPT OF THE SMART CITY OF ASTANA: ENERGY-EFFICIENT TECHNOLOGIES AND SOLUTIONS FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT. Scientific Journal of Astana IT University. DOI: 10.37943/TCVA7066

20. Mori, Jacopo & Ferrini, Francesco & Sæbø, Arne. (2018). Air pollution mitigation by urban greening. Italus Hortus. DOI: 10.26353/j.itahort/2018.1.1322.

21. David J. Nowak, Daniel E. Crane, Jack C. Stevens, (2006). Air pollution removal by urban trees and shrubs in the United States, Urban Forestry & Urban Greening, Volume 4, Issues 3–4, 2006, Pages 115-123, <https://doi.org/10.1016/j.ufug.2006.01.007>.

22. Simon, Edina & Braun, Mihaly & Vidic, Andreas & Bogyó, Dávid & Fábíán, István & Tóthmérész, Béla. (2011). Air pollution assessment based on elemental concentration of leaves tissue and foliage dust along an urbanization gradient in Vienna. Environmental pollution (Barking, Essex : 1987). 159. 1229-33. DOI: 10.1016/j.envpol.2011.01.034.

23. Diener A, Mudu P. (2021). How can vegetation protect us from air pollution? A critical review on green spaces' mitigation abilities for air-borne particles from a public health perspective - with implications for urban planning. Sci Total Environ. 2021 Nov 20; 796:148605. DOI: 10.1016/j.scitotenv.2021.148605. Epub 2021 Jun 24. PMID: 34271387.

А.Н Баракбаев*^{1,2}, Т.Т Мусабаев¹, С.Э Мамедов³, А.М. Мулдағалиева^{1,3}

¹ «Мемқалақұрылыскадастры» РМК, Астана, Қазақстан

² «С. Сейфуллин атындағы Қазақ агротехникалық зерттеу университеті» КеАҚ

³ Л.Н Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті

Сюзан Файнштейннің Астана қаласының рекреациялық аймақтарының мысалында «әділ қала» тұжырымдамасы

Андатпа. Сюзан Фейнштейн «әділ қала» терминін өзінше қолданбаса да, қалалардағы әділдік мәселесіне ең терең енгендердің бірі. Ол өз кітабында: «Тұрғындардың әртүрлі қажеттіліктерін, қабілеттері мен ұмтылыстарын қамтитын, маргинализация мен қысымнан азат, қанағаттанарлық өмір сүре алатын демократиялық қалаларды қалай құруға және қолдауға болады?» деген сұраққа жауап беруге тырысады. Сюзан Файнштейн қалалық әділеттілік мәселесін даму мен қайта бөлу арасындағы шиеленіс ретінде қарастырады, мұнда ұжымдық игілік жеке адамнан басым болады. Ол оң өзгерістердің көздері әлеуметтік қозғалыстан да, әлеуметтік әрекет стратегияларынан да болуы керек деп санайды. Сюзан Файнштейннің әдістемесін пайдалана отырып, Астананың рекреациялық кеңістіктерінің жалпы қолжетімділік және инклюзивтілік контекстінде «әділ қала» қағидаттарына сәйкестігін талдауға болады. Зерттеу қалалық әділет туралы дискурсты кеңейтуге және қала құрылысы бойынша ықтимал ұсыныстарды зерттеуге бағытталған. Осылайша, Сюзан Файнштейннің әдістемесі Астананың рекреациялық аймақтар призмасы арқылы әділ және тең құқықты қалалық кеңістік принциптерін көрсету дәрежесін бағалау құралына айналады. Мақалада қаладағы рекреациялық аймақтарды дамыту мен қайта бөлу арасындағы тепе-теңдікті сақтау қажеттігін айта отырып, қалалық теңдік мәселесі талданады.

Түйін сөздер: Қала құрылысы, жәрмеңке қала, рекреациялық аймақтар.

A.N Barakbayev*1,2, T.T Musabayev1, S.E Mamedov, A.M Muldagaliyeva1,3

¹*RSE Gosgradkadastr, Astana, Kazakhstan*

²*S. Seifulin Kazakh Agrotechnical Research University, Astana, Kazakhstan*

³*L.Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan*

The concept of «The Just City» by Susan Fainstein using the example of recreational areas of the city of Astana

Abstract. Susan Fainstein, while not using the term "just city" as her precinct, is still one of the most profound questions about justice in cities. It seeks to answer the question: "How can we create and sustain democratic cities that embrace the diverse forms, abilities and aspirations of residents, where they can live fulfilling lives free from marginalization and oppression?" Susan Fainstein sees the problem of urban justice in the tension between development and redistribution, where the collective good takes precedence over the individual. She believes that sources of positive change must come from both social movement and social action strategies. Using Susan Fainstein's methodology, it is possible to analyze whether Astana's recreational spaces comply with the principles of a "just city" in the context of their general accessibility and inclusiveness. The study aims to expand the discourse on urban justice and explore possible proposals for urban planning. Thus, Susan Fainstein's methodology becomes a tool for assessing the extent to which Astana reflects the principles of fair and equitable urban space through the prism of recreational areas. The article analyzes the problem of urban equality, emphasizing the need for a balance between the development and redistribution of recreational areas in the city.

Keywords: Urban planning, just city, recreational areas.

References

1. Dorozhkina, E.A. (2020). Some Trends in the Formation of Recreational Spaces in Urban Development. IOP Conf. Series: Materials Science and Engineering 753 (2020) 042079 IOP Publishing doi:10.1088/1757-899X/753/4/042079
2. Yli-Pelkonen, V. (2013), "Importance of recreational ecosystem services in Helsinki, Finland", *Management of Environmental Quality*, Vol. 24 No. 3, pp. 365-382. <https://doi.org/10.1108/14777831311322668>
3. Crompton, J. L. (2001). The Impact of Parks on Property Values: A Review of the Empirical Evidence. *Journal of Leisure Research*, 33(1), 1–31. <https://doi.org/10.1080/00222216.2001.11949928>
4. Hammer, T. R., Coughlin, R. E., & Horn, E. T. (1974). The Effect of a Large Urban Park on Real Estate Value. *Journal of the American Institute of Planners*, 40(4), 274–277. <https://doi.org/10.1080/01944367408977479>
5. Li, F., Yao, N., Liu, D., Liu, W., Sun, Y., Cheng, W., Li, X., Wang, X., Zhao, Y., (2021). Explore the recreational service of large urban parks and its influential factors in city clusters – Experiments from 11 cities in the Beijing-Tianjin-Hebei region, *Journal of Cleaner Production*, Volume 314, <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2021.128261>.
6. Fainstein, S. S. (2010) *The 'The Just City'*. Cornell University Press, 2010. JSTOR, <http://www.jstor.org/stable/10.7591/j.ctt7zhwt>.

7. Fainstein, S. S. (2000). New Directions in Planning Theory. *Urban Affairs Review*, 35(4), 451-478. <https://doi.org/10.1177/107808740003500401>
8. Fainstein, S. (2015), Resilience and Justice. *Int J Urban Regional*, 39: 157-167. <https://doi.org/10.1111/1468-2427.12186>
9. Dumm, T. L. (1992). 'Justice and the Politics of Difference. By Iris Marion Young. Princeton: Princeton University Press, 1990. 286p. *The American Political Science Review*, 86(2), pp. 520–521. doi: 10.2307/1964259.
10. Fainstein, S.S. (2014) The 'The Just City', *International Journal of Urban Sciences*, 18:1, 1-18, DOI: 10.1080/12265934.2013.834643.
11. Sherry R. Arnstein (1969) A Ladder of Citizen Participation, *Journal of the American Institute of Planners*, 35:4, 216-224, DOI: 10.1080/01944366908977225
12. Efimova T.B., Sviridovskiy A.I. (2021) Zelenyyi gorod. Ustoychivost gorodskih landshaftov. *Vestnik KazGASA*. – 2021. – №2(80). – S. 86-89.
13. Suhina E.A. (2014) *Ekologicheskie normativyi v arhitekturno-gradostroitel'nom proektirovanii: dis. kand. arh.: 05.23.20 – Saratov, 2014. – 264 s.*
14. Fraser, Nancy. (2006). Recognition or Redistribution? A Critical Reading of Iris Young's Justice and the Politics of Difference*. *Journal of Political Philosophy*. 3. 166 - 180. DOI:10.1111/j.1467-9760.1995.tb00033.x
15. Gehl, J., (2010). *Cities for people*. Washington, DC: Island Press. <https://www.jstor.org/stable/43030969>
16. Healey, P., (2007). *Urban Complexity and Spatial Strategies: Towards a Relational Planning for Our Times*. The RTPi Library Series. <https://www.alnap.org/system/files/content/resource/files/main/healey.pdf>.
17. Lovett, F. (2011). Rawls's A theory of justice [electronic resource]: a reader's guide. London: Continuum. <https://giuseppicapograssi.files.wordpress.com/2014/08/rawls99.pdf>
18. Wilson, Yolonda. (2013). Responsibility for Justice, by Iris Marion Young. * Responsibility and Justice, by Matt Matravers.. *Mind*. DOI:10.1093/mind/fzt048
19. Toxanov, S., Neftissov A., Abzhanova D., Kazambayev (2022) THE CONCEPT OF THE SMART CITY OF ASTANA: ENERGY-EFFICIENT TECHNOLOGIES AND SOLUTIONS FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT. *Scientific Journal of Astana IT University*. DOI: 10.37943/TCVA7066
20. Mori, Jacopo & Ferrini, Francesco & Sæbø, Arne. (2018). Air pollution mitigation by urban greening. *Italus Hortus*. DOI: 10.26353/j.itahort/2018.1.1322.
21. David J. Nowak, Daniel E. Crane, Jack C. Stevens, (2006). Air pollution removal by urban trees and shrubs in the United States, *Urban Forestry & Urban Greening*, Volume 4, Issues 3–4, 2006, Pages 115-123, <https://doi.org/10.1016/j.ufug.2006.01.007>.
22. Simon, Edina & Braun, Mihaly & Vidic, Andreas & Bogyó, Dávid & Fábíán, István & Tóthmérész, Béla. (2011). Air pollution assessment based on elemental concentration of leaves tissue and foliage dust along an urbanization gradient in Vienna. *Environmental pollution (Barking, Essex : 1987)*. 159. 1229-33. DOI: 10.1016/j.envpol.2011.01.034.
23. Diener A, Mudu P. (2021). How can vegetation protect us from air pollution? A critical review on green spaces' mitigation abilities for air-borne particles from a public health perspective - with implications for urban planning. *Sci Total Environ*. 2021 Nov 20; 796:148605. DOI: 10.1016/j.scitotenv.2021.148605. Epub 2021 Jun 24. PMID: 34271387.

Сведения об авторах:

Мусабаяев Т.Т. – Доктор технических наук, профессор, академик НИА РК, ул. Мангилик ел, 8, 010000, Астана, Казахстан

Баракбаев А.Н. – докторант PhD, НАО «Казахский агротехнический исследовательский университет имени С. Сейфуллина», ул.Бейбитшилик, 73, 010000, Астана, Казахстан.

Мамедов С.Э. – PhD, Евразийский национальный университет имени Л.Н.Гумилева, Кажымукана, 13, 010000, Астана, Казахстан.

Мулдағалиева А.М. – магистр искусствоведческих наук, НАО «Казахский агротехнический исследовательский университет имени С.Сейфуллина», ул.Бейбитшилик, 73, 010000, Астана, Казахстан.

Мусабаяев Т.Т. – Техника ғылыми докторы, профессор, ҚР ҰИА академигі, Мәңгілік ел көшесі, 8, 010000, Астана, Қазақстан

Баракбаев А.Н. – PhD докторанты, «С. Сейфуллин атындағы Қазақ агротехникалық зерттеу университеті» КеАҚ, Бейбитшилик 73, 010000, Астана, Қазақстан

Мамедов С.Э. – PhD, Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Кажымұқан 13, 010000, Астана, Қазақстан

Мулдағалиева А.М. – Өнертану ғылымдарының магистрі, «С. Сейфуллин атындағы Қазақ агротехникалық зерттеу университеті» КеАҚ, Бейбитшилик 73, 010000, Астана, Қазақстан

Musabayev T.T. – Doctor of Technical Sciences, Professor, Academician of NIA RK, 8 Mangilik el st, 010000, Astana, Kazakhstan

Barakbayev A.N. – PhD candidate, Kazakh agrotechnical research university, Beibitshilik 73 st, 010000, Astana, Kazakhstan

Mamedov S.E. – PhD, L.Gumilyov Eurasian National University, Kazhymukan st. 13, 010000, Astana Kazakhstan

Muldagaliev A.M. – Master of Arts, Kazakh agrotechnical research university, Beibitshilik 73 st, 010000, Astana, Kazakhstan



Copyright: © 2024 by the authors. Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY NC) license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).