



МРНТИ 67.25.19.

<https://doi.org/10.32523/2616-7263-2025-150-1-249-264>

Научная статья

К вопросу формирования единого каркаса общественных пространств в городе Астане

А.Ш. Кайдаров^{ID}, Г.А. Карабаев^{1*}^{ID}

Казахский агротехнический исследовательский университет имени С. Сейфуллина,
Астана, Казахстан

(E-mail: *karabaew88@mail.ru)

Аннотация. Общественные пространства на современном этапе – это ключевые узлы социальной активности и культурного обогащения населения. В условиях глобализации и урбанизации подобные городские узлы стали важным элементом для формирования социальной, культурной и общественной идентичности горожан. Сегодня общественные пространства — это не просто место в городской структуре, а сеть из нескольких узловых центров, которые формируют единый каркас социально значимых мест города с целью укрепления общественного единства.

Целью настоящего исследования является выявление единого каркаса общественных пространств на примере города Астаны, формирующегося из обособленных городских социальных узлов.

Исследование основано на анализе сложившейся ситуации размещения общественных пространств в городской структуре, на натурном исследовании градостроительной ситуации города Астаны, на анализе принципов архитектурно-планировочной организации общественных пространств, на основе изучения нормативно-регламентирующей документации в области архитектуры и градостроительства, а также на основе воссоздания единого каркаса общественных пространств посредством компьютерных программ (единый каркас общественных пространств на основе линейно-узлового принципа).

Результаты исследования показали, что формирование единого каркаса общественных пространств города представляет собой сложную многогранную систему, которая в перспективе развития населенного пункта может определить уникальный архитектурно-художественный образ города.

Ключевые слова: городской узел, общественное пространство, архитектура, композиция, планировочное решение, центр, градостроительство.

Поступила 04.02.2025. Доработана 07.03.2025. Одобрена 17.03.2025. Доступна онлайн 31.03.2025

¹автор для корреспонденции

Введение

Разработка общественных пространств требует глубокого понимания потребности общества. Такие социально значимые городские места должны обеспечить комфортное взаимодействие и интеграцию различных групп населения. Общественные пространства на современном этапе выполняют важную роль в социальной жизни горожан, функционируя как пространство для развития общества, удовлетворяющее потребности жителей в общественном плане посредством проведения разнообразных мероприятий, которые включают в себя культурные, образовательные и спортивные программы. Это подчеркивает важность общественных пространств как узловых точек в социальной сети города.

В XXI веке социальные связи и взаимодействия людей стали более тесными, современные технологии существенно сократили социальный разрыв общества в контексте доступа и обмена информацией. Необходимо подчеркнуть, что на сегодняшний день в Казахстане функционируют многочисленные информационные социальные платформы. Население активно ими пользуется, и это, безусловно, консолидирует общество. Консолидация общества – это одно из ключевых направлений развития современного мира. Таким образом, можно констатировать, что общество стремится к созданию порядка и системности во всех областях своей жизнедеятельности.

Формирование единой сети общественных пространств – это актуальная инициатива современного общества. Единый каркас социально значимых мест города может послужить площадкой для систематизации актуальных вопросов социума, обмена идеями, культурного обогащения и формирования единого активного гражданского общества.

Известно, что на современном этапе существуют различные «каркасы»: экологический каркас, природный каркас города, историко-культурный каркас и т.п., которые могут видоизменяться, адаптироваться и трансформироваться в зависимости от различных условий и факторов. Однако исторически сложившаяся градообразующая, устойчивая во времени пространственно-планировочная структура города – «каркас города» остается неизменной. Каркас города – планировочная структура, которая фиксирует геометрию градостроительного плана и определяет концепцию его перспективного территориального развития [1], а общественные пространства неразрывно связаны с каркасом города.

Методология

Во все времена архитектуре общественных пространств и центров уделялось должное внимание, так как это пространство в значительной мере способствует формированию эстетического и социального облика города. В контексте градостроительства, общественному центру отводится наиболее ответственное место в архитектурно-планировочной структуре и объемно-пространственном решении города.

В малых населенных пунктах общественный центр является композиционным ядром поселка, который формирует его архитектурно-художественный образ и индивидуальность [2]. Это обусловлено отсутствием других социально значимых

пространств в структуре населенного пункта, а также концентрацией большинства культурно-бытовых объектов в одном месте. В свою очередь, в городах формируется противоположная ситуация.

Для обсуждения и поиска решения назревших вопросов в отношении общественных пространств организовываются различные сессии, форумы и конференции с участием широкого круга специалистов. Так, участники сессии «Пространственное развитие и создание комфортной городской среды» на базе Самарского университета им. Королева обсуждали идею создания единого каркаса общественных пространств, отмечая концепцию сети социально значимых мест, которая соединит микрорайоны в единую систему с последующим формированием целостной карты благоустройства города [3]. Стоит отметить, что не во всех случаях общественные пространства могут отвечать всем интересам и потребностям социума.

Таким образом возникает вопрос: какова вероятность создания такого каркаса на этапе градостроительного проекта? Или же формирование единой системы общественных пространств города – это процесс постфактум?

При проведении данного исследования применялись следующие методы: – метод контент-анализа (анализ планов, схем, чертежей, иллюстраций и других видов материалов для выявления общих закономерностей); – сравнительный анализ (анализ градостроительной ситуации в контексте размещения общественных пространств отдельно взятых районов с последующим сравнением их между собой. Выявление общих черт и различий в архитектурно-планировочном решении общественных пространств); – метод компьютерного моделирования (создание каркаса общественных пространств посредством профессиональных графических программ – AutoCAD, CorelDraw и последующий анализ полученных результатов (рис. 1-4)); – натурное исследование (натурное инструментальное (детальное) обследование и сбор данных (фотосъемка) о фактическом состоянии общественных пространств и социально значимых мест города.

Результаты и Обсуждение

Известно, что градостроительное и функциональное назначение общественных центров и пространств – это композиционное ядро, формирующее архитектурно-художественный образ населенного пункта. Помимо этого, на современном этапе общественные пространства стали оказывать особое эмоциональное воздействие на население. Более того, это воздействие может усилиться под влиянием объектов, объединённых в единую архитектурную систему.

В большинстве случаев объекты культурно-бытового обслуживания концентрируются именно в общественных центрах. Известно, что в крупных населенных пунктах основное общественное пространство – это главная площадь.

На главной площади размещаются здания общественных и обслуживающих учреждений постоянного и периодического пользования. Однако существуют и другие архитектурно-планировочные и градостроительные решения. В ряде случаев это может быть обосновано сложившимся градостроительным условием, природно-

климатическим фактором и определенным композиционным замыслом. Более того, помимо общественного центра, расположенного в глубине селитебной территории, могут быть организованы небольшие вспомогательные пространства с размещением на ней определенных общественных зданий [4].

Складывается впечатление, что система общественных пространств формируется стихийно, а каждое социально значимое место города вбирает в себя определенные задачи и функционирует обособленно.

В исследовательском докладе «Хабитат III» отмечается, что одним из аспектов, определяющих характер города, является общественное пространство. Скверы, бульвары, сады, детские площадки и другие общественные места от малого до великого формируют своеобразный архитектурно-художественный образ города. В результате формируется объединяющая матрица улиц и общественных пространств, который создает единый каркас социальных мест в структуре города [5]. Исходя из выше сказанного можно констатировать, что общественные пространства являются элементом городского каркаса.

Безусловно, все ключевые элементы города, так или иначе, являются составными компонентами населенного пункта и формируют определенный, уникальный каркас города. Соответственно, выведение каждого такого элемента в определенную структуру систематизирует градостроительную ситуацию.

Об идее создания системы общественных пространств и стратегии регенерации социально значимых мест города говорится в труде Andreina Maahsen-Milan и Luigi Oliva. В работе отмечается, что особенность общественных пространств заключается в их периферийном расположении внутри мегаполисов, а также в их эпизодическом и фрагментарном характере. Разработка системы общественных пространств требует конкретных аналитических подходов и модели проектирования, которая основана на определенной структуре. Более того, в работе подчеркивается необходимость создания специализированного агентства по совместному управлению городскими пространствами, а также участие активных граждан в процессе планирования городской среды и учет более широких критериев всех социальных групп населения [6].

Как уже выше отмечалось, на современном этапе понятие «общественное пространство» вбирает в себя все городские социально-значимые места, начиная от малых дворовых территорий, заканчивая большими общегородскими площадями.

Так, Yuanduo Chen и др. классифицируют общественные пространства на три типа в зависимости от исторически сложившихся районов и права собственности на пространственные ресурсы.

Первый тип – социальные общественные пространства – это городские пространства, открытые для всех горожан.

Второй тип – коллективные общественные пространства – это пространство, где ресурсы находятся в коллективном владении, обслуживая потребности определенного сообщества.

Третий тип – групповые общественные пространства – это пространства, характеризующиеся определенным механизмом пространственного управления и

функциональной ориентацией, например, пространства для пожилых людей, детей и др. [7].

Следует констатировать, что городская площадь, в классическом её понимании, давно утратила свои основные функции как пространство, которое служило центром общественной жизни города. Современные градостроительные тенденции в корне изменили роль и наполняемость городской площади. К примеру, если в XX веке городская площадь окружалась важными социальными и административными объектами, то на современном этапе этот принцип утратил свою актуальность.

На текущий момент, по данным 2gis, в городе Астане существует шесть городских площадей (Рис. 1) в классической его интерпретации. Они не связаны между собой какой-либо системой или сетью, отчасти это результат поэтапной застройки города. Так, до 1993 года в городе существовала одна и по сути главная городская площадь, расположенная на пересечении улиц Бейбитшилик и Кенесары, а к 2024 году их число выросло до шести. Учитывая их расположение в структуре города, наблюдается явный уход от принципа «центральная точка» к принципу автономности и обособленности каждой городской площади. В результате локально каждая городская площадь выполняет свою существенную роль вне зависимости друг от друга, являясь центральной точкой для определённого района города.

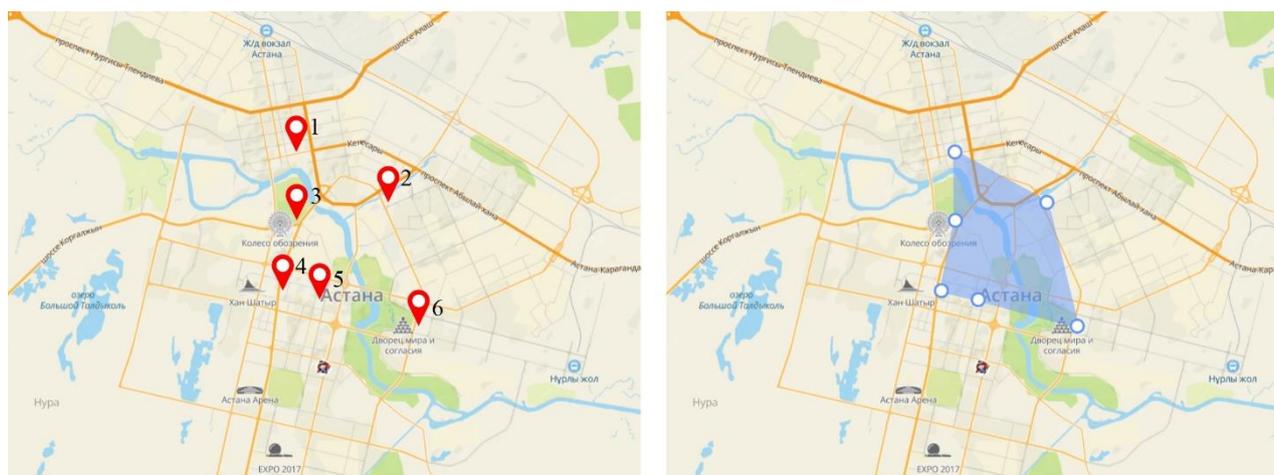


Рисунок 1. Ситуационная схема городских площадей г.Астаны.

Слева: 1 – городская площадь, 2 – площадь Защитников Отечества, 3 – площадь Государственных символов Казахстана, 4 – площадь фонтанов, 5 – площадь у монумента Байтерек, 6 – площадь «Қазақ елі».

Справа – система городских площадей.

Примечание: информация получена из приложения «2gis» [8].

В то же время отмеченные городские площади не являются явным центром притяжения населения, а выполняют функцию «обелиска», определяющего культуру, идентичность, напоминающего о важных событиях и исторических поворотах страны.

В большинстве случаев скопление горожан на таких общественных пространствах происходит исключительно в период памятных дат или мероприятий, а естественное собрание людей вовсе исключено.

Соответственно, можно сделать вывод, что роль и значимость общественных пространств определяется не проектным замыслом, а психоэмоциональным восприятием социума. Это является своего рода индикатором и показателем важности тех или иных городских общественных пространств.

Также на основании данных 2gis была составлена таблица пространственного распределения доминантных общественных пространств в городской структуре (Таб.1), по результатам которой стоит отметить следующие моменты: не в каждом районе имеется общественное пространство, которое является ядром для мелких и средних пространств, например, площадь Государственных символов Казахстана и пространство под мостом «Архар»; из представленных доминантных общественных пространств большинство имеет широкую общедоступность, ориентировано на пассивный отдых для всех групп населения, только общественное пространство под мостом «Архар» имеет групповой тип, ориентированный на активный отдых для детей и молодежи, а также представленные ядровые общественные пространства обладают комфортной пешей доступностью в пределах 50-300 метров.

Таблица 1. Пространственное распределение доминантных общественных пространств

№	Район	Наименование	Доступность	Тип	Ориентация	Ядро
1	Сарыарка	Городская площадь	Комфортная. Пешая доступность. Близлежащий жилой дом расположен на расстоянии не более 100 метров.	Социальный	Общедоступный. Пассивный отдых. Для всех групп населения.	Да. Является ядром для средних и мелких общественных пространств в районе Сарыарка.
2	Нура	Площадь Государственных символов Казахстана	Удовлетворительная. Пешая доступность. Близлежащий жилой дом расположен на расстоянии не более 300 метров.	Социальный	Общедоступный. Пассивный отдых. Для всех групп населения.	Нет. Не является ядром для средних и мелких общественных пространств в районе Нура.
3	Есиль	Площадь у монумента «Байтерек»	Комфортная. Пешая доступность. Близлежащий жилой дом расположен на расстоянии не более 50 метров.	Социальный	Общедоступный. Пассивный отдых. Для всех групп населения.	Да. Является ядром для средних и мелких общественных пространств в районе Есиль.

4	Алматы	Общественное пространство под мостом «Архар»	Неудовлетворительная. Близлежащий жилой дом расположен на расстоянии 600 метров.	Групповая	Ограниченный. Активный отдых. Спортивная ориентация. Для детей и подростков.	Нет. Не является ядром для средних и мелких общественных пространств в районе Алматы.
5	Сарайшык	Площадь «Қазақ елі»	Комфортная. Пешая доступность. Близлежащий жилой дом расположен на расстоянии не более 200 метров.	Социальный	Общедоступный. Пассивный отдых. Для всех групп населения.	Да. Является ядром для средних и мелких общественных пространств в районе Сарайшык.

Примечание: составлено на основании данных 2gis.

Наблюдение показывает, что население отдает предпочтение комфортному, духовному и эмоционально приятному общественному пространству, что, в свою очередь, приводит к образованию «народных» социально значимых пространств в структуре города. Благодаря этому можно проследить степень взаимодействия между официальным планированием социально значимых пространств и реальной городской жизнью.

Касательно ситуации общественных пространств в целом (Рис. 2), то можно отметить, следующее: первое – в большинстве случаев социально значимые места привязаны к общественным объектам (торгово-развлекательные центры, досуговые центры и т.п.) и являются непосредственным продолжением архитектурно-композиционного решения таких объектов, следовательно, формирование общественных пространств отдельно от общественных зданий не актуально и не отвечает современным требованиям социума; второе – присутствует явный перевес расположения общественных пространств в определенных зонах города, отчасти это следствие первого пункта; третье – вне зависимости от масштаба и размера общественных пространств они могут быть мало востребованы или вовсе не востребованы среди горожан. Подтверждением этому служат городские площади, которые в большинстве случаев вызывают интерес у туристов, а для местных жителей превратились в «транзитную зону». Исключением являются рекреационные зоны с обилием зеленых насаждений, такие, как центральный парк, ботанический сад и другие территории.

Анализ карты расположения общественных мест показывает, что количество общественных пространств в западной и восточной части города Астаны существенно меньше, чем в центральной части.

В различных социальных сетях жители этих районов высказывали недовольство об отсутствии общественных объектов и пространств, и для приятного времяпровождения им приходится ехать в центральную часть города.

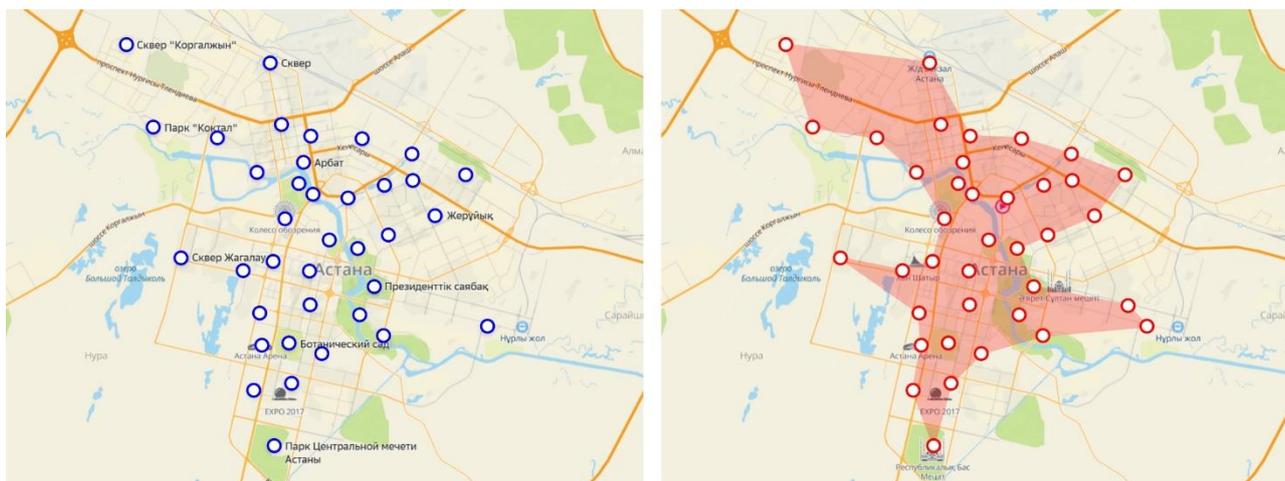


Рисунок 2. Ситуационная схема общественных пространств г. Астаны.

Справа – общественные пространства (парки, скверы и т.п.).

Слева – каркас общественных пространств.

Следовательно, можно сделать вывод, что общественные пространства формируются постфактум по текущей градостроительной ситуации, триггером которому служит новое многофункциональное общественное здание. Также стоит отметить, что появление нового общественного пространства на карте города может быть следствием реконструкции городской территории или после сноса ветхого жилья, примером является общественное пространство на пересечении улиц И.Есенберлина и Ы.Алтынсарина, что также подтверждает принцип постфактум.

Одним из основных задач сети и каркаса в целом – это обеспечение устойчивого функционирования системы, координация и взаимосвязь между различными частями населенного пункта. Следовательно, каркас общественного пространства должен обеспечить удобство и связанность всех элементов этой системы для достижения высоких показателей в комфорте социально значимых мест города.

При проведении графоаналитического анализа системы общественных пространств города Астаны было выявлено (Рис. 3), что городские площади являются ядром общественных пространств. Это наглядно видно на схеме взаимосвязи общественных пространств путем наложения зоны общественных пространств под зону городских площадей. Но, как уже отмечалось, каждая городская площадь – это самостоятельное, доминантное и обособленное социально значимое пространство в городской структуре. Если каждая городская площадь является доминантой в определенном районе, следовательно, общественные пространства, находящиеся в этом районе, должны быть в подчинении к ней.

Попытка выявления системы взаимосвязи каждого социально значимого места с доминантным центром демонстрирует отсутствие какой-либо закономерности в этом. Соответственно, каждое общественное пространство, вне зависимости от её функционального наполнения и задач, является сепаратным элементом городской

структуры. Но в то же время нельзя исключать из внимания, что общественные пространства являются элементом, определяющим социальный каркас города.

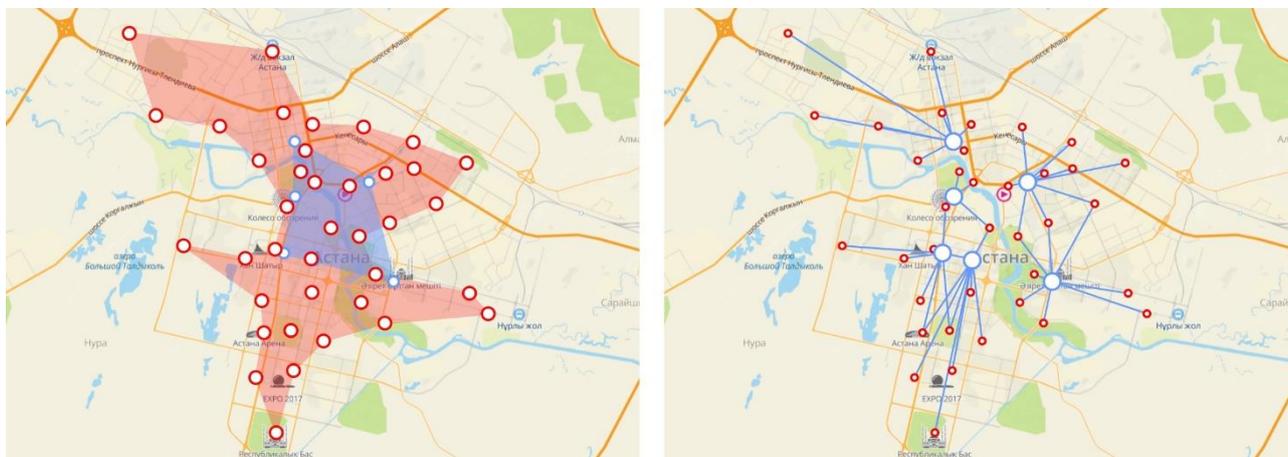


Рисунок 3. Схема взаимосвязи общественных пространств.
Справа – зона общественных пространств и городских площадей.
Слева – каркас взаимосвязи общественных пространств.

В процессе изучения данной темы было уделено внимание системе общественных пространств в городах, расположенных в морских акваториях (Актау, Атырау). В таких городах одним из ключевых факторов, формирующих социально значимые места, являются природно-климатические и ландшафтные условия. В конечном итоге это определяет архитектурное своеобразие системы общественных пространств таких городов.

Моор В.К. и Ерышева Е.А. выявили принципы формирования эффективной системы общественных пространств в городах, расположенных в морских акваториях [9]. Из них стоит отметить следующие принципы, которые соответствуют региональным особенностям города Астаны:

- необходимость перехода от разрозненных социально значимых мест к целостной системе общественных пространств;
- сфокусировать внимание на всех социальных потребностях горожан в контексте общественных пространств;
- расширение типологии социально значимых мест города;
- комплексный подход в учете природно-климатических условий для достижения биоклиматического комфорта пребывания людей в общественных пространствах;
- целенаправленная разработка единой системы общественных пространств в контексте базовых смыслов, что, в свою очередь, требует полного творческого переосмысления и развития социально значимых мест города.

Известно, что города непрерывно трансформируются, адаптируются под реалии времени. На современном этапе города находятся на этапе эволюции в силу глобальной цифровизации и массовой информативности. Потаев Г.А. в своем труде отмечает, что общественные пространства являются «фокусами» городской активности [10].

Социально значимые городские узлы выполняют ключевую коммуникативную и структурообразующую роль по отношению к городским территориям разного назначения. Также автор подчеркивает необходимость формирования каркаса общественных пространств в виде линейно-узловой системы, где узловыми элементами выступают городские площади, общественные центры, культурно-исторические пространства и общественные комплексы, а в качестве линейных элементов выступают улицы, пешеходные пути, велодорожки, линии общественного транспорта.

Одним из методов достижения качественной городской среды – это целенаправленная организация непрерывной единой системы общественных пространств города. Так, Чуй Я.В. выявил определенные условия формирования системы общественных пространств на примере города Красноярска. В работе отмечается, что общественным пространствам города свойственна многофункциональность. В совокупности они представляют собой некий незримый каркас в системе города, который динамично развивается и превращается в место притяжения горожан.

Особое внимание уделяется системе дорожно-уличной сети, которая является ключевым элементом в связи между общественными пространствами. Важным принципом в формировании системы общественных пространств является её доступность для всех категорий граждан [11]. В результате проведенной работы автор установил типологию элементов общественных пространств по характеру функционального взаимодействия и выявил факторы, влияющие на формирование системы общественных пространств, определив их как базовые факторы. К базовым факторам были отнесены: взаимосвязь прилегающей территории с улицами, влияние типологии объектов городской застройки, ресурс городской среды, масштабность городских пространств, охранные территории и проектные решения.

Для выявления каркаса общественных пространств на основе сложившейся градостроительной ситуации города Астаны было выполнено два варианта графоаналитического анализа (Рис. 4). Первый вариант каркаса общественных пространств построен на основе радиального принципа с доминирующим элементом в центре, а второй вариант – на основе линейно-узлового принципа. Результат проведенного анализа показал, что линейно-узловой принцип построения каркаса общественных пространств является более оптимальным и устойчивым в контексте перспективного развития системы общественных пространств.

По итогам проведенного исследования можно сделать вывод, что разработка системы общественных пространств требует комплексного подхода. Такая социально значимая система городских пространств должна обеспечить устойчивое свое функционирование в едином каркасе города. Это подчеркивает важность общественных пространств как узловых точек в социальной сети населенного пункта.

Всесторонний и грамотный подход к организации системы общественных пространств в значительной мере способствует формированию эстетического и социального облика города, отвечающего современным требованиям общества, а концепция единой системы социально значимых пространств в перспективе позволит сформировать цельную карту благоустройства города.

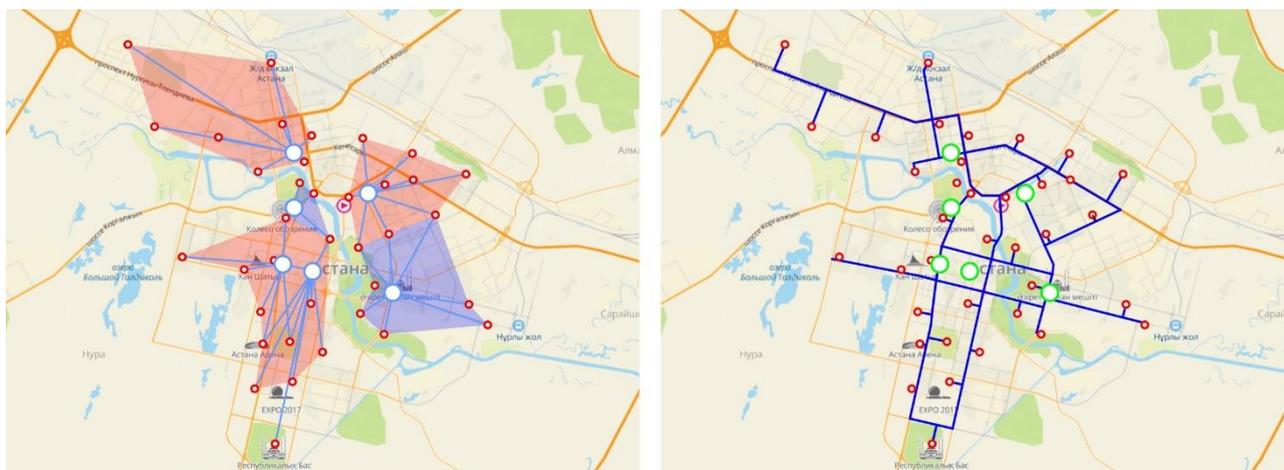


Рисунок 4. Линейно-узловая система общественных пространств.

Справа – зона общественных пространств по районам.

Слева – концепция каркаса общественных пространств на основе линейно-узлового принципа.

На текущий момент система общественных пространств формируется стихийно, а каждое социально значимое место города хоть и выполняет свои задачи, но всё же функционирует обособленно, вбирая в себя эпизодический и фрагментарный характер. Следовательно, необходимость систематизации общественных пространств возрастает многократно, что может привести к созданию специализированного агентства по управлению городскими пространствами. К сожалению, сложившаяся ситуация показывает, что официальное планирование социально значимых пространств не учитывает реалии городской жизни и допускает нежелательное действие в организации общественного пространства путем отдельного его размещения от общественных зданий и объектов.

В ходе анализа было установлено, что общественные пространства формируются постфактум по текущей градостроительной ситуации, а триггером для этого служит новое многофункциональное общественное здание. Также было выявлено отсутствие какой-либо закономерности во взаимосвязи общественных пространств между собой, что показывает их сепаратный характер.

Одним из принципов формирования качественной системы общественных пространств является линейно-узловая. Принцип линейно-узловой системы организации общественных пространств формирует непрерывный единый каркас общественных пространств города. При данном принципе особое внимание уделяется системе дорожно-уличной сети, которая является ключевым элементом в связи между общественными пространствами. Плюс к выше сказанному, для формирования качественной и эффективной системы общественных пространств рекомендуется:

Первое – необходимо отойти от разрозненных социально значимых пространств города к целостной системе общественных пространств.

Второе – сфокусировать внимание на всех социальных потребностях горожан в вопросе организации системы общественных пространств.

Третье – комплексный подход в учете природно-климатических условий, с целью достижения биоклиматического комфорта пребывания людей в общественных пространствах города.

Четвертое – полное творческое переосмысление и развитие социально значимых мест города в контексте устойчивого развития.

Заключение

На современном этапе в целом наблюдается изменение устоявшихся представлений о роли общественных пространств. Социально значимые места начали оказывать существенное влияние на развитие городской среды. В градостроительной практике все шире применяются различные системы каркаса и структуры, объединяющие однородные элементы города в кластер с единым городским ресурсом. Однозначно, такие перемены свидетельствуют об изменении творческого мышления архитекторов под современные реалии.

Общественные пространства – это неотъемлемая часть современного урбанизма, которые служат одним из индикаторов комфортности городской среды. Актуальность формирования системы общественных пространств города обусловлена стремлением повышения уровня социального взаимодействия горожан, выявления депрессивных и требующих фокусного внимания городских территорий.

Наличие каркаса общественных пространств может сыграть ключевую роль в сохранении экологического равновесия города, предоставляя полную и актуальную информацию об общественных местах, что, в свою очередь, сбалансирует город в социальном аспекте.

Формирование единой системы общественных пространств города – это своевременное решение по обеспечению гармонии и удобства взаимодействия жителей с городским пространством; инфраструктура, которая понятна и удобна для горожан и гостей города; это один из способов сближения населения и повышение социальной сплоченности людей; система гармоничной интеграции архитектуры, ландшафтного дизайна и элементов городской среды; способ избежать хаотичной и нецелесообразной организации городской среды; достижение баланса между функциональностью и эстетикой городского пространства.

Наличие центральной системы управления и координации общественных пространств позволит более рационально планировать и распределять ресурсы города, что способствует улучшению устойчивости и безопасности городской среды. Таким образом, формирование единого каркаса общественных пространств может сделать город более удобным, безопасным и экологичным, что положительно скажется на качестве жизни горожан.

Единый архитектурный каркас общественных пространств определенно должен сформировать живую и динамичную ткань города, где каждый элемент выполняет свою уникальную роль в общественной жизни социума, способствуя укреплению и развитию городской идентичности.

Вклад авторов

Кайдаров А.Ш. – формирование идеи, разработка концепции и направление работы, анализ собранного материала и моделирование, подготовка и редактирование текста, ответственность за целостность всех частей рукописи.

Карабаев Г.А. – сбор материалов, определение и формулировка основной цели и задач исследования, анализ и интерпретация полученных данных, составление чернового варианта рукописи, критическая оценка интеллектуального содержания и утверждение окончательного варианта.

Список литературы

1. Купчикова Н.В. Каркас города: основополагающие принципы территориально-пространственного развития современного города // Перспективы развития строительного комплекса: материалы IX международной научно-практической конференции. – Астрахань, 2015. – С. 254-257.
2. Виншу И.А. Архитектурно-планировочная организация сельских населенных пунктов: учебник для вузов. – М.: Стройиздат, 1986. – 279 с., ил.
3. Единый каркас общественных пространств и создание урболокальностей. – [Электрон. ресурс] - URL: <https://ssau.ru/news/19359-edinyu-karkas-obshchestvennykh-prostranstv-i-sozdanie-urbolokalnostey>
4. Рязанов В.С., Клокова Т.П. Планировка и застройка сельских населенных мест: рекомендации по проектированию. – М.: Стройиздат, 1971. – 230 с.
5. Исследовательский доклад по общественным пространствам // Хабитат –III. Конференция Организации Объединенных Наций по жилью и устройчивому городскому развитию. – Нью-Йорк, 2015. – С. 1-13.
6. Andreina Maahsen-Milan, Luigi Oliva. The Place and the City: Trends in the Construction of the Public Space // Civil Engineering and Architecture 2(2): 82-91, 2014. Scopus. <https://doi.org/10.13189/cea.2014.020203>
7. Yuanduo Chen, Jingkun Xu, Huiwen Xiang, Zongsheng Huang, Zhixin Lin, Shaowei Lu. Construction of a public space network connectivity and vitality optimization system in historical districts of southwestern China: Guiyang case study // Ain Shams Engineering Journal, Volume 16, Issue 3, 2025, Scopus. <https://doi.org/10.1016/j.asej.2025.103304>
8. Электронный справочник с картами городов. – [Электрон. ресурс] - URL: <https://2gis.kz/>.
9. Моор В.К., Ерышева Е.А. Современные тенденции и опыт создания эффективной системы общественных пространств города // Вестник Инженерной школы ДВФУ. – Владивосток, 2015. №3(24). – С. 42-53.
10. Потаев Г.А. Открытые городские пространства: новые художественные средства формирования // Архитектура и строительство Беларуси, – 2016. № 4. – С. 28-33.
11. Чуй Я.В. Формирование системы общественных пространств Красноярска // Молодежь и наука: сборник материалов IX Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием, посвященной 385-летию со дня основания г.Красноярска, СФУ. – Красноярск, 2013. – [Электрон. ресурс] - URL: <https://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2013/section039.html>

А.Ш. Кайдаров, Г.А. Карабаев

С.Сейфуллин атындағы Қазақ агротехникалық зерттеу университеті, Астана, Қазақстан

Астана қаласында қоғамдық кеңістіктердің бірыңғай қаңқасын қалыптастыру туралы мәселе

Аңдатпа. Қазіргі кезеңдегі қоғамдық кеңістіктер әлеуметтік белсенділік пен халықты мәдени байытудың негізгі тораптары болып табылады. Жаһандану мен урбанизация жағдайында мұндай қалалық тораптар қала тұрғындарының әлеуметтік, мәдени және әлеуметтік сәйкестігін қалыптастырудың маңызды элементіне айналды. Бүгінгі таңда қоғамдық кеңістіктер тек қалалық құрылымдағы орын ғана емес, сонымен бірге қоғамдық бірлікті нығайту мақсатында қаланың әлеуметтік маңызды орындарының біртұтас шеңберін құрайтын бірнеше тораптық орталықтардың желісі болып табылады.

Осы зерттеу жұмыстың мақсаты оқшауланған қалалық әлеуметтік тораптардан қалыптасатын Астана қаласының мысалында қоғамдық кеңістіктердің бірыңғай қаңқасын анықтау болып табылады.

Зерттеу қалалық құрылымда қоғамдық кеңістіктерді орналастырудың қалыптасқан жағдайын талдауға, Астана қаласының қала құрылысы жағдайын заттай зерттеуге, сәулет және қала құрылысы саласындағы нормативтік-реттеуші құжаттаманы зерделеу негізінде, сондай-ақ компьютерлік бағдарламалар арқылы қоғамдық кеңістіктердің бірыңғай қаңқасын қайта құру негізінде (сызықтық-түйіндік қағиданың негізінде қоғамдық кеңістіктердің бірыңғай қаңқасы).

Зерттеу нәтижелері қаланың қоғамдық кеңістіктерінің бірыңғай қаңқасын қалыптастыру күрделі, көп қырлы жүйе болып табылатын көрсетті, ол елді мекеннің даму болашағында қаланың бірегей сәулеттік-көркемдік бейнесін анықтай алады.

Түйін сөздер: қалалық торап, қоғамдық кеңістік, сәулет, композиция, жоспарлық шешім, орталық, қала құрылысы.

A.S. Kaidarov, G.A. Karabayev

S.Seifullin Kazakh Agrotechnical Research University, Astana, Kazakhstan

On the issue of forming a single framework of public spaces in Astana

Abstract. Public spaces at the present stage are key nodes of social activity and cultural enrichment of the population. In the context of globalization and urbanization, such urban hubs have become an important element for shaping the social, cultural and social identity of citizens. Today, public spaces are not just a place in the urban structure, but a network of several hub centers that form a single framework of socially significant places in the city with the aim of strengthening social unity.

The purpose of this study is to identify a single framework of public spaces using the example of the city of Astana, which is formed from isolated urban social nodes.

The study is based on an analysis of the current situation of public spaces in an urban structure, on a full-scale study of the urban situation in Astana, on an analysis of the principles of architectural

and planning organization of public spaces, and also on the basis of recreating a single framework of public spaces through computer programs (a single framework of public spaces based on the linear-nodal principle).

The results of the study showed that the formation of a single framework of public spaces in the city is a complex, multifaceted system that, in the perspective of the development of a settlement, can determine the unique architectural and artistic image of the city.

Keywords: urban hub, public space, architecture, composition, planning solution, center, urban planning.

References

1. Kupchikova N.V. Karkas goroda: osnovopolagajushhie principy territorial'no-prostranstvennogo razvitija sovremennogo goroda, [The framework of the city: the fundamental principles of territorial and spatial development of a modern city]. (Prospects for the development of the construction complex "Materials of the IX International Scientific and Practical Conference". Astrakhan, 2015. pp. 254-257.) [in Russian].
2. Vinshu I.A. Arhitekturno-planirovochnaja organizacija sel'skih naselennykh punktov: Uchebnik dlja vuzov, [Architectural and planning organization of rural settlements: A textbook for universities]. (Moscow: Stroyizdat, 1986. 279 p., ill.) [in Russian].
3. Edinyj karkas obshchestvennykh prostranstv i sozdanie urbolokal'nostej, [A single framework of public spaces and the creation of urban localities]. Available at: <https://ssau.ru/news/19359-edinyj-karkas-obshchestvennykh-prostranstv-i-sozdanie-urbolokalnostej>
4. Rjazanov V.S., Klokova T.P. Planirovka i zastrojka sel'skih naselennykh mest: Rekomendacii po proektirovaniju, [Planning and building of rural settlements: Design recommendations]. (Moscow: Stroyizdat, 1971. 230 p.) [in Russian].
5. Issledovatel'skij doklad po obshchestvennym prostranstvam, [Research report on public spaces]. (Habitat –III. United Nations Conference on Housing and Sustainable Urban Development. – New York, 2015. – pp. 1-13.) [in Russian].
6. Andreina Maahsen-Milan, Luigi Oliva. The Place and the City: Trends in the Construction of the Public Space // Civil Engineering and Architecture 2(2): 82-91, 2014. Scopus. <https://doi.org/10.13189/cea.2014.020203>
7. Yuanduo Chen, Jingkun Xu, Huiwen Xiang, Zongsheng Huang, Zhixin Lin, Shaowei Lu. Construction of a public space network connectivity and vitality optimization system in historical districts of southwestern China: Guiyang case study // Ain Shams Engineering Journal, Volume 16, Issue 3, 2025, Scopus. <https://doi.org/10.1016/j.asej.2025.103304>
8. Jelektronnyj spravocnik s kartami gorodov, [Electronic directory with city maps]. Available at: <https://2gis.kz/>.
9. Moor V.K., Erysheva E.A. Sovremennye tendencii i opyt sozdanija jeffektivnoj sistemy obshchestvennykh prostranstv goroda, [Current trends and experience in creating an effective system of public spaces in the city]. (Bulletin of the FEFU School of Engineering. – Vladivostok, 2015. №3(24). – Pp. 42-53.) [in Russian].
10. Potaev G.A. Otkrytye gorodskie prostranstva: novye hudozhestvennye sredstva formirovaniya, [Open urban spaces: new artistic means of formation]. (Architecture and Construction of Belarus, 2016, No. 4, pp. 28-33.) [in Russian].

11. Chuj Ja.V. Formirovaniya sistemy obshhestvenny prostranstv Krasnojarska, [Formation of a system of public spaces in Krasnoyarsk]. (Youth and Science: collection of materials of the IX All-Russian Scientific and Technical Conference of Students, postgraduates and Young scientists with international participation, dedicated to the 385th anniversary of the founding of Krasnoyarsk, Siberian Federal University, Krasnoyarsk, 2013.) Available at: <https://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2013/section039.html>

Сведения об авторах:

Кайдаров А.Ш. – «Сәулет» білім беру бағдарламасы бойынша PhD докторанты, С.Сейфуллин атындағы Қазақ агротехникалық зерттеу университеті, Жеңіс даңғылы, 62, 010011, Астана, Қазақстан

Карабаев Г.А. – хат-хабар авторы, PhD докторы, қауымдастырылған профессордың м.а., С.Сейфуллин атындағы Қазақ агротехникалық зерттеу университеті, Жеңіс даңғылы, 62, 010011, Астана, Қазақстан

Кайдаров А.Ш. – докторант PhD по образовательной программе «Архитектура», Казахский агротехнический исследовательский университет им.С.Сейфуллина, проспект Победы, 62, 010011, Астана, Казахстан.

Карабаев Г.А. – автор для корреспонденции, PhD, и.о. ассоциированного профессора, Казахский агротехнический исследовательский университет им.С.Сейфуллина, проспект Победы, 62, 010011, Астана, Казахстан.

Kaidarov A.S. – PhD student in the educational program «Architecture», S.Seifullin Kazakh Agrotechnical Research University, Zhenis avenue, 62, 010011, Astana, Kazakhstan

Karabayev G.A. – corresponding author, PhD, Acting Associate Professor, S.Seifullin Kazakh Agrotechnical Research University, Zhenis avenue, 62, 010011, Astana, Kazakhstan



Copyright: © 2025 by the authors. Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY NC) license (<https://creativecommons.org/licenses>)