



МРНТИ 67.07.11

Научная статья

<https://doi.org/10.32523/2616-7263-2025-151-2-195-208>

Семиотика орнаментальных фасадов в жилых микрорайонах Алматы

И.И. Остапенко¹ , К.Б. Бектурганова¹ , Д.Г. Дюсенова¹ 
Р.У. Чекаева² , А.М. Есенбаев^{*3} 

¹Международная образовательная корпорация (кампус КазГАСА), Алматы, Казахстан

²НАО «Евразийский национальный университет им.Л.Н.Гумилева», Астана, Казахстан

³НАО «Казахский агротехнический исследовательский университет им.С.Сейфуллина»,
Астана, Казахстан

E mail: yess.arken@gmail.com

Аннотация. Исследование посвящено семиотическому анализу смыслов архитектуры жилых зданий, рассматриваемых как знаковые системы в городском пространстве. Цель – выявить роль орнамента на фасадах жилых зданий микрорайонов Алматы в конструировании идентичности (культурной, локальной, коллективной) и формировании городской памяти посредством семиотического анализа. Работа углубляет понимание семиотики архитектуры на региональном примере (город Алматы) и обосновывает сохранение застройки как носителя идентичности и памяти, что составляет ее научную и практическую значимость. Методология основана на семиотическом подходе, включающем анализ орнаментальных элементов как знаков (иконических, индексальных, символических) в культурно-историческом контексте на основе визуальных примеров. Выявлены характерные типы орнаментации 1960-80-х годов в Алматы. Анализ показал многослойность значений, связанных с эпохой и культурой. Орнамент играет ключевую роль в конструировании идентичности и поддержании городской памяти жителей микрорайонов. Ценность в применении семиотики к архитектуре города Алматы, демонстрируя роль декора в типовой застройке как носителя смыслов и кодов советского периода. Практические результаты обосновывают сохранение орнамента как элемента наследия и идентичности, полезны для градостроителей и архитекторов.

Ключевые слова: семиотика, орнамент, жилые микрорайоны, городская идентичность, городская память, культурные коды, архитектурные символы.

Поступила 21.04.2025. Доработана 06.06.2025. Одобрена 11.04.2025. Доступна онлайн 30.06.2025

* автор по корреспонденции

Введение

Современное городское пространство представляет собой не только физическую среду обитания, но и сложную систему знаков, кодов и смыслов, формирующих коллективное восприятие, повседневные практики и культурную идентичность. Визуальный облик города, в особенности архитектура жилой среды, выступает при этом в роли своеобразного «языка», способного транслировать идеологические установки, исторические нарративы и культурные архетипы [1]. Фасад здания – ключевая плоскость визуального контакта между городом и его жителями, в которой находит отражение взаимодействие между утилитарной функцией, художественным оформлением и социокультурной репрезентацией.

Особую роль в формировании смыслового слоя архитектуры играет орнамент – универсальный элемент архитектурной композиции, обладающий высокой знаковостью и культурной пластичностью. Орнамент на фасадах жилых домов – это не только декоративный мотив, но и визуальный маркер эпохи, средство выражения идентичности, а также важный элемент городской памяти. Его структура, мотивы, способы интеграции в архитектуру фасада могут быть прочитаны как элементы семиотической системы, репрезентирующей конкретные исторические, идеологические и эстетические контексты.

Во второй половине XX века в советской архитектуре происходило переосмысление роли декора в условиях массового индустриального строительства. Несмотря на доминирование принципов стандартизации и типизации, именно в этот период в архитектуре Алматы возникает феномен фасадного орнаментирования, отражающий попытки локализовать универсальные архитектурные формы за счёт включения мотивов, отсылающих к местным культурным традициям, народному искусству, и декоративной традиции казахского зодчества. Эти элементы – зачастую выполненные в бетоне, мозаике или рельефной штукатурке – формируют уникальный визуальный ландшафт городской периферии, особенно в жилых микрорайонах, построенных в 1960–1980-е годы.

Несмотря на высокую насыщенность фасадов семиотически значимыми орнаментальными элементами, в отечественной научной и архитектурной критике данный пласт пока остаётся на периферии внимания. Исследования советской архитектуры Алматы, как правило, концентрируются на градостроительных аспектах или на выдающихся общественных зданиях [2], в то время как повседневная архитектура микрорайонов, и особенно – её декоративно-семиотический слой, остаётся недостаточно исследованным. Между тем, эти фасады, будучи пространствами повседневной визуальной практики, выполняют важные функции культурной трансляции и идентификации.

Настоящее исследование направлено на выявление и интерпретацию орнамента как визуального языка, формирующего идентичность жилой архитектуры Алматы. Анализируя орнамент в контексте семиотики архитектуры, мы рассматриваем его не только как декоративный элемент, но и как устойчивую знаковую структуру, способную конструировать символические смыслы, связывающие жителя с пространством и временем.

Объектом исследования являются фасады жилых зданий в микрорайонах Алматы, построенные во второй половине XX века. Предмет исследования – орнаментальные элементы этих фасадов как часть семиотической системы городской архитектуры.

Цель работы – проанализировать орнамент в архитектуре жилых микрорайонов

Алматы как элемент, формирующий идентичность городской среды и выступающий носителем коллективной памяти.

В рамках исследования поставлены следующие задачи:

1. Изучить теоретические основания семиотики архитектурного пространства, визуального языка и городского орнамента;
2. Раскрыть функции орнамента в контексте формирования культурной и локальной идентичности;
3. Определить символические и коммуникативные свойства фасадного орнамента;
4. Провести типологический анализ орнаментальных мотивов на примере жилых зданий Алматы;
5. Интерпретировать найденные элементы в контексте культурной, исторической и идеологической среды советского Казахстана;
6. Определить потенциал сохранения и переосмысления орнаментального наследия в рамках современных практик ревитализации городской среды.

Методология

Методологическая база исследования строится на междисциплинарном подходе, включающем принципы семиотики (Р. Барт, У. Эко, Ю.М. Лотман), визуального анализа и историко-культурного контекстуального подхода. Такой синтез позволяет рассматривать орнамент как динамическую систему смыслов, меняющихся под воздействием времени, политического дискурса и социокультурных трансформаций.

Научная новизна работы заключается в систематизации и интерпретации ранее неосмысленного пласта визуального наследия массового жилищного строительства Алматы – фасадного орнамента как семиотической системы. Кроме того, предложена теоретическая модель анализа орнамента как медиатора между архитектурной формой и коллективной идентичностью, способного выполнять функцию культурной трансляции в городской ткани.

Практическая значимость исследования заключается в возможностях его применения в сфере охраны архитектурного наследия советского периода, при разработке стратегий устойчивого развития микрорайонов, а также в архитектурной практике, ориентированной на работу с локальными кодами и историко-культурным контекстом.

Методологическая основа статьи опирается на междисциплинарный подход, объединяющий:

- семиотический анализ – выявление знаковых систем, где орнамент рассматривается как знак, несущий значения, формируемые в историко-культурной и идеологической среде;
- визуальный анализ – изучение композиций, ритмов, модулей, фактур и материалов орнамента на фасадах;
- культурно-исторический подход — интерпретация орнамента через призму локального контекста, идеологических установок советского времени и элементов национального зодчества;
- анализ проводится на основе авторского полевого исследования, дополненного архивными и литературными источниками. Особое внимание уделяется связи орнамента с типовыми сериями домов и влиянию местных строительных мастерских.

Результаты и Обсуждение

Городское пространство и архитектурные объекты воспринимаются человеком не только как функциональные элементы, но и как носители смыслов [1, 2]. Понимание механизмов их формирования и передачи лежит в русле семиотики – науки о знаках и знаковых системах. Семиотический подход позволяет рассматривать городскую среду как сложный "текст", насыщенный знаками, подлежащими прочтению и интерпретации.

Применение семиотики к архитектуре позволяет воспринимать здание или ансамбль как особый вид коммуникации – "язык", со своей синтаксической структурой, семантикой и прагматикой. Элементы формы – планировка, пропорции, материалы, декор – функционируют как знаки, несущие сообщения.

Особое место в этой системе занимает орнамент. Исторически он выполнял не только эстетическую, но и символическую или утилитарную (например, защитную) функции [3]. На фасадах орнаментальные элементы несут культурные коды и исторические смыслы: они могут указывать на эпоху, культурные влияния, ценности общества или назначение здания [1, 3].

Семиотический анализ орнамента выявляет признаки иконичности (сходства), индексальности (указания на связь) и символичности (условной значимости). Орнамент часто сочетает в себе эти типы, делая интерпретацию многослойной и контекстуальной.

Понимание таких значений неразрывно связано с культурными кодами, в рамках которых орнамент создан. Эти негласные "правила" определяют восприятие форм и мотивов членами сообщества [1, 2]. Исторический и культурный контекст, типология здания и его положение в городской структуре играют ключевую роль в декодировании архитектурных знаков.

Переходя от семиотических основ к функциям знаков в архитектуре, важно рассмотреть роль орнамента как активного участника в формировании индивидуальной, коллективной и пространственной идентичности [1, 2]. Будучи носителем культурных кодов, орнамент способен вызывать ассоциации, пробуждать воспоминания и укреплять чувство принадлежности.

Определённые мотивы, формы и стили, характерные для исторических эпох, культур или регионов, превращают орнамент в визуальный маркер, связывающий объект с более широким контекстом. Он может отсылать к общей истории, национальному наследию или локальным особенностям, создавая ощущение преемственности и укоренённости [1, 3].

На уровне города, в том числе в жилых микрорайонах, орнаментальные элементы формируют уникальный облик и атмосферу – так называемый *genius loci*, «дух места». Декор помогает отличать здания друг от друга и способствует созданию локальной идентичности, воспринимаемой как жителями, так и гостями [1, 2]. Через архитектурные детали может формироваться чувство общности и локального патриотизма.

В жилой архитектуре орнамент отражает не только эстетику и идеологию времени строительства (например, монументальность или функциональность) [2, 4], но и стремление создать более тёплую, «домашнюю» атмосферу в типовой застройке. Традиционные мотивы, природные символы или абстрактные узоры могут вызывать подсознательные ассоциации с корнями, историей и культурными ценностями [1, 3].

Орнаменты на фасадах алматинских домов классифицируются следующим образом:
Геометрический орнамент – типовой для раннего модернизма и брутализма; часто

представлен в виде рельефных панелей на торцах зданий;

Растительный орнамент – стилизация под традиционные казахские мотивы (рог, лист, цветок), как аллюзия на народное искусство;

Фольклорные символы — элементы юртового декора, ковровых узоров, символов солнца, воды, движения;

Индустриальные абстракции — позднесоветские рельефы, отсылающие к прогрессу и труду (шестерёнки, молоты, волны).

Городское пространство – не только сцена текущих событий, но и хранилище коллективной памяти [1]. Эта память воплощена в зданиях, улицах, площадях – своеобразных «архитектурных архивах» или «мнемонических ландшафтах». Особую роль играют фасады зданий, как наиболее видимая и доступная часть архитектуры: они ежедневно взаимодействуют с горожанами и транслируют сообщения о прошлом.

Мемориальные элементы на фасадах могут включать не только доски и барельефы, но и стилистические приёмы, символы и орнаментальные мотивы, ассоциирующиеся с конкретными эпохами или значимыми событиями. С семиотической точки зрения они выступают как знаки: индексы (например, доска с указанием проживания известной личности) и символы (идеологические или культурные образы, требующие интерпретации).

В жилых микрорайонах Алматы, особенно построенных в советский период, мемориальные функции фасадов проявляются в архитектурных деталях, характерных для того времени. Это могут быть: орнаменты и стилистика эпохи, встроенные символы, отражающие её идеалы, мемориальные доски, посвящённые жителям – ветеранам, учёным, деятелям культуры [2, 3, 4].

Для жителей такие элементы становятся частью повседневной визуальной среды. Они ненавязчиво напоминают о прошлом, формируя чувство сопричастности не только к месту, но и к его истории и людям. Таким образом, фасады жилых зданий, как носители мемориальных знаков и символов, играют важную роль в поддержании городской памяти и связи между поколениями.

Жилые микрорайоны Алматы, формировавшиеся преимущественно в периоды массовой застройки второй половины XX века (особенно в 1960-80-е годы), представляют собой уникальный объект для семиотического исследования [2, 4]. Архитектура этих районов, несмотря на широкое применение типовых проектов, часто включает в себя декоративные элементы и орнаментацию, которые несут значительную смысловую нагрузку и участвуют в формировании визуального и культурного ландшафта города [2, 3]. Фасады этих зданий выступают как "тексты", вписанные в городскую среду, чье прочтение требует семиотического подхода [1].

Анализ орнаментальных решений на фасадах жилых зданий в микрорайонах Алматы позволяет выявить характерные типы и мотивы, отражающие как общие тенденции советской архитектуры [4], так и региональные особенности [2, 3]. Среди наиболее часто встречающихся элементов можно выделить следующие архитектурные компоненты:

Геометрические орнаменты и абстрактные композиции. Часто выполненные в бетоне, мозаике или штукатурке, эти узоры могут быть как простыми (линии, квадраты, круги), так и сложными абстракциями [3]. С семиотической точки зрения, они могут символизировать порядок, рациональность, движение к прогрессу – идеи, характерные для

эпохи модернизма и советской идеологии [2, 4]. Они создают определенный ритм и текстуру фасада, влияя на общее восприятие здания.

Стилизованные растительные и животные мотивы. Нередко встречаются изображения растений (цветы, листья), птиц или животных, адаптированные для архитектурного декора [3]. Эти мотивы могут отсылать к природе Казахстана, символизировать жизнь, плодородие, благополучие [1, 3]. Их семиотика часто связана с традиционными культурными символами, переосмысленными в контексте городской архитектуры [1, 2].

Элементы, апеллирующие к национальной культуре. Это могут быть мотивы, напоминающие узоры казахских ковров (кизов), элементы традиционного прикладного искусства, или стилизованные изображения, связанные с кочевой культурой или символами государственности [2, 3]. Использование таких элементов на фасадах жилых домов в советское время было проявлением политики "национальной по форме, социалистической по содержанию" и имело целью интегрировать национальные мотивы в новую городскую среду, способствуя формированию национальной идентичности в рамках единого государства [2, 4]. Семиотически эти элементы выступают как мощные символы культурной принадлежности и исторической преемственности [1, 2].

Символика советской эпохи. Хотя и не всегда чисто орнаментальные, но часто интегрированные в фасадный декор, могут встречаться символы, связанные с достижениями науки, техники, космоса, труда, или прямо идеологические знаки (хоть и реже на жилых домах, чем на общественных зданиях) [5]. Эти мемориальные элементы фасадов действуют как знаки-индексы и знаки-символы, прямо отсылая к определенному историческому периоду и его ценностям, формируя городскую память о советской эпохе в сознании жителей [2, 4].

Архитектурный облик жилых зданий в микрорайонах Алматы, сформировавшийся преимущественно во второй половине XX века, несмотря на преобладание типовых проектных решений, отличается заметным вниманием к декоративным элементам. Согласно исследованию О.Н. Приемца и К.И. Самойлова "Развитие орнамента в архитектуре Алматы", именно в период, начиная с 1960-х годов, происходит значительное изменение в применении орнаментации на фасадах. В этот период, как отмечают авторы, наблюдается резкое сокращение количества классических элементов декора (колонны, пилястры, карнизы и т.п.) по сравнению с архитектурой 1950-х годов, при этом количественные показатели в орнаментированных панно и вставках существенно увеличиваются, как по разнообразию рисунков, так и по частоте их использования. Значительно возрастает и размер применяемых орнаментированных панно [6].

Наибольшим разнообразием на протяжении этого периода обладали именно орнаментированные вставки и панно, многочисленные примеры которых встречаются на жилых зданиях города.

Наибольшим разнообразием на протяжении этого периода обладали именно орнаментированные вставки и панно, расположенные на глухих участках стен, над входами или на торцах зданий. Примеры таких решений показаны на жилых домах по многим улицам Алматы (Рис. 1).

На фасадах этих зданий встречаются различные типы орнаментов. Например, широкие панно на торцах домов (ул. Казыбек би и ул. Навои) часто сформированы из горизонтальных рядов модульных элементов. Эти модули могут представлять собой

двухплоскостные высокорельефные узоры, основанные на спиральных или S-образных завитках, иногда с лепестками или Т-образными вставками. Рисунки модулей варьируются, как видно на примерах по ул. Тулебаева и ул. Шаляпина, где используются симметрично расположенные завитки, соединенные бутоном, или стилизованные листья (Рис. 1). Размеры модулей часто увязаны с размерами оконных проемов.



Рисунок 1. Орнаментированные вставки и панно: 1 – Жилой дом, ул.Казыбек би; 2 – Жилой дом, ул.Навои; 3 – Жилой дом, ул.Тулебаева; 4 – Жилой дом, ул.Шаляпина; 5, 6 – Жилой дом, ул.Богенбай батыра; 7 – Жилой дом, ул.Мауленова; 8 – Жилой дом, ул.Шевченко; 9, 10 – Жилой дом, ул.Кажи Мукана; 11 – Жилой дом, ул.Наурызбай батыра; 12 – Жилой дом, пр.Достык; 13 – Жилой дом, ул.Утеген батыра; 14 – Жилой дом, ул.Наурызбай батыра; 15 – Жилой дом, ул.Мынбаева; 16 – Жилой дом, ул.Айтеке би [4]

Помимо торцевых панно, орнаментированные элементы встречаются в межоконных пространствах (ул. Богенбай батыра) или на участках лестничных клеток (ул. Тулебаева). Встречаются узоры, основанные на соединенных спиральных завитках, дополненные лепестками и филенками, которые komponуются в вытянутые по горизонтали модули и располагаются зеркально (ул. Богенбай батыра, ул. Мауленова, ул. Шевченко).

Также применялись низкорельефные или плоские двуцветные решения, как панно на

доме по ул. Шаляпина. Встречаются и более графичные или символические узоры, например, на торце дома по пр. Достык использованы орнаментальные модули, расположенные в шахматном порядке, а на лоджиях дома по ул. Айтеке би – узор из диагонально расположенных антропоморфных фигур (Рис. 1).

Орнаменты на зданиях часто выполнены в виде модульных плит различной формы – прямоугольных, квадратных, широких или узких, расположенных на стенах или ограждениях балконов



Рисунок 2. Орнаментированные вставки и панно: 1 – Жилой дом, ул.Маметовой; 2 – Жилой дом, ул.Жамбыла; 3 – Жилой дом, пр.Достык; 4 – Жилой дом, ул.Навои; 5 – Жилой дом, ул.Карасай батыра; 6 – Жилой дом, ул.Навои; 7 – Жилой дом, ул.Навои; 8 – Жилой дом, ул.Манаса; 9 – Жилой дом, ул.Пушкина; 10 – Жилой дом, ул.Кунаева; 11 – Жилой дом, ул.Жамбыла; 12 – Жилой дом, ул.Жамбыла; 13 – Жилой дом, пр.Достык; 14 – Жилой дом, пр.Достык; 15 – Жилой дом, пр.Достык; 16 – Жилой дом, ул.Навои. [4]

Среди узоров встречаются геометрические формы, такие как соты или пересекающиеся квадраты, а также разнообразные комбинации спиральных и S-образных завитков, дополненные лепестками и бутонами. Некоторые узоры стилизованы под растительные мотивы. Применяются разные техники рельефа – высокий, низкий или

вдавленный (Рис. 2).

Здесь также встречаются различные формы плит (квадратные, прямоугольные) и техники рельефа (высокий, низкий, вдавленный, контурный, с использованием цвета). Узоры включают сложные геометрические композиции, построенные вокруг многоугольников или кругов (ул. Мауленова, ул. Чайковского, ул. Желтоксан), разнообразные сочетания спиральных и S-образных завитков, часто с лепестками и бутонами (ул. Навои, ул. Зенкова, пр. Назарбаева, пр. Абая, пр. Сейфуллина) (Рис. 3).



Рисунок 3. Орнаментированные вставки и панно: 1 – Жилой дом, ул.Мауленова; 2 – Жилой дом, ул.Чайковского; 3 – Жилой дом, ул.Желтоксан; 4 – Жилой дом, пр.Назарбаева; 5 – Жилой дом, ул.Навои; 6 – Жилой дом, ул.Зенкова; 7 – Жилой дом, ул.Айтеке би; 8 – Жилой дом, ул.Казыбек би; 9 – Жилой дом, пр.Абая; 10 – Общежитие, пр.Сейфуллина; 11 – Жилой дом, пр.Жибек жолы; 12 – Жилой дом, ул.гоголя; 13 – Жилой дом, пр.Абая; 14 – Жилой дом, ул.Мустафина; 15 – Жилой дом, ул.Валиханова; 16 – Жилой дом, ул.Валиханова. [4]

Среди примеров есть более символические или фигуративные элементы, такие как диагонально расположенные антропоморфные фигуры (ул. Айтеке би) или крупный рогаобразный узор (пр. Абая). Орнамент применяется на стеновых панелях, ограждениях

балконов и лоджий, межоконных вставках, подоконных элементах и даже в виде железобетонных решеток перед чердачными проемами (ул. Мустафина, ул. Валиханова, пр. Жибек жолы). Некоторые узоры образуют непрерывные горизонтальные полосы или гирляндобразные композиции. Ряд примеров показывает, как орнамент может быть связан с конструктивной логикой здания (пр. Абая, ул. Мустафина) (Рис. 3).

Заключение

Рассмотрение орнамента как семиотической системы позволяет расширить традиционные рамки архитектурного анализа и актуализировать вопрос о сохранении визуального наследия позднесоветского периода. Орнамент здесь – не архаика и не избыточность, а механизм, посредством которого архитектура вступает в диалог с жителями, формируя чувство места и культурной сопричастности. В условиях современной застройки, когда преобладает нейтральная архитектура, подобный визуальный язык может быть актуализирован в проектах ревитализации, реконструкции и в новой архитектуре, опирающейся на локальные смыслы. Проведённое исследование орнамента на фасадах жилых зданий Алматы второй половины XX века позволяет сформулировать ряд собственных выводов:

1. Орнамент в архитектуре – это язык, а не украшение. На основе семиотического подхода можно утверждать, что фасадный орнамент выступает как самостоятельная знаковая система, способная передавать устойчивые культурные смыслы вне зависимости от контекста строительства. Его можно интерпретировать как форму нематериального наследия, зафиксированную в материальной оболочке здания.

2. Формально-функциональный подход советского модернизма был не полным без визуального кода, который часто создавался за счёт орнамента. Несмотря на доминирование индустриального метода, именно декоративные элементы позволяли встраивать универсальные типовые формы в локальный культурный контекст, делая архитектуру узнаваемой и близкой для населения. В условиях Алматы это обеспечивалось за счёт внедрения казахских традиционных мотивов, переработанных в духе модерна.

3. Орнамент на фасаде жилого дома выполнял квазисоциальную функцию. Он способствовал формированию визуальной идентичности района, задавал культурный код среды и выступал своеобразным «языком принадлежности», особенно в многонациональном городе. Это показывает, что декор был не только элементом визуальной риторики, но и механизмом культурной навигации в пространстве города.

4. Современное пренебрежение орнаментом в жилой архитектуре ведёт к потере визуальной и культурной выразительности городской среды. Сегодня мы наблюдаем обратный процесс – обесценивание фасадного знака, замещение выразительности стерильной универсальностью. Однако орнамент может быть переформулирован в духе времени, не как прямое цитирование, а как смысловая стратегия, способная возродить архитектурный диалог с культурой.

5. Будущее архитектуры городов, подобных Алматы, во многом зависит от способности актуализировать орнамент как носитель культурной памяти и идентичности. Это требует переоценки советского наследия не как временного архаизма, а как полноценного культурного пласта, с которым необходимо работать через ревитализацию, а не снос. В этом контексте орнамент становится точкой входа в архитектурное наследие, а не просто

Благодарность, конфликт интересов

Исследование проведено с использованием частных источников финансирования. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Вклад авторов.

Остапенко И.И. – сбор и анализ данных, написание текста, координация работы коллектива

Бектурганова К.Б. – сбор информации, графическое оформление, написание текста

Дюсенова Д.Г. – сбор информации, методология, подготовка графических материалов.

Чекаева Р.У. – критический пересмотр, редактирование, концептуальное мышление.

Есенбаев А.М. – критический пересмотр, формулирование научных выводов, редактирование окончательного текста.

Список литературы

1. Привалова В. М. Семантика орнамента в семиотике культуры (антропологическая проекция ритуала в геометрическом орнаменте) // Известия Самарского научного центра РАН. 2010. №5-1
2. Aukhadiyeva L.M., Karatseyeva T. Architectural images and symbols of the regional identity of modern architecture in Kazakhstan // Innovaciencia, 2022; 10(1); 1-17 <https://doi.org/10.15649/2346075X.2960>
3. Абдрасилова Г.С., Данибекова Э.Т., Туякаева А.К., Сыздыкова А.С. Архитектура Алматы XX века: в поисках культурной идентичности // КазГАСА Вестник №4 (94), 2024. <https://doi.org/10.51488/1680-080X/2024.4-01>
4. Приемец О.Н., Самойлов К.И. Развитие орнамента в архитектуре Алматы. – Алматы: Издательский дом «Строительство и архитектура», 2019.
5. Самойлов К.И. Архитектура Казахстана XX века (Развитие архитектурно-художественных форм). – Москва-Алматы: Издательство «М-Ари дизайн», 2004.
6. Хамедов А.М. Развитие неклассической стилистики в Алматинском зодчестве конца XIX – начала XXI века: Автореф. дис. канд. архитектуры. – Алматы, 2010.

И.И. Остапенко¹, К.Б. Бектурганова¹, Д.Г. Дюсенова¹, Р.У. Чекаева², А.М. Есенбаев^{*3}

¹Халықаралық Білім беру Корпорациясы (КазБСҚА кампусы), Алматы, Қазақстан

²«Л.Н.Гумилев ат. Еуразия ұлттық университеті» КеАҚ, Астана, Қазақстан

³«С.Сейфуллин ат. Қазақ агротехникалық зерттеу университеті» КеАҚ, Астана, Қазақстан

Алматының шағын тұрғын аудандарындағы сәндік қасбеттердің семиотикасы

Аңдатпа. Бұл зерттеу жұмысы тұрғын үйлердің сәулетін қалалық кеңістіктегі таңбалық жүйе ретінде қарастыра отырып, оның мағыналық құрылымын семиотикалық тұрғыдан талдауға арналған. Зерттеудің мақсаты – Алматы қаласының

тұрғын аудандарындағы үйлердің фасадтарындағы сәндік элементтердің (мәдени, жергілікті және ұжымдық) сәйкестік пен қалалық жадыны қалыптастырудағы рөлін анықтау. Жұмыс аймақтық мысал – Алматы қаласы негізінде сәулет семиотикасын терең түсінуге жол ашады және құрылыс нысандарын сәйкестік пен тарихи жадының тасымалдаушысы ретінде сақтаудың ғылыми және практикалық маңызын дәлелдейді. Зерттеу әдістемесі – сәндік элементтерді мәдени-тарихи контексте иконикалық, индекстік және символдық таңбалар ретінде қарастыратын семиотикалық талдауға негізделген. Алматыда 1960–1980 жылдары салынған үйлерге тән орнамент түрлері анықталып, олардың дәуір мен мәдениетке байланысты көпқабатты мағыналары ашылды. Орнамент тұрғындардың сәйкестік сезімін қалыптастыру мен қалалық жадыны сақтау ісінде маңызды рөл атқаратыны дәлелденді. Бұл зерттеу Алматы қаласының сәулетіне семиотикалық тәсілді қолданудың маңыздылығын көрсетіп, кеңестік кезеңдегі типтік құрылыс декорының мәдени кодтар мен мағыналардың тасымалдаушысы ретіндегі рөлін ашады. Практикалық нәтижелер орнаментті мұра мен сәйкестік элементі ретінде сақтау қажеттігін негіздеп, сәулетшілер мен қала құрылысын жоспарлаушылар үшін пайдалы бола алады.

Түйін сөздер: семиотика, ою-өрнек, тұрғын аудандар, Қалалық сәйкестілік, қалалық жады, мәдени кодтар, сәулет рәміздері.

I. Ostapenko¹, K.Bekturganova¹, D.Dyussenova¹, R. Chekaeva², A. Yessenbayev³

¹ *International Educational Corporation (campus KazLAACE), Almaty, Kazakhstan*

² *«L.N. Gumilyov Eurasian National University», Astana, Kazakhstan*

³ *«S.Seifulin Kazakh Agrotechnical Research University», Astana, Kazakhstan*

The semiotics of ornamental facades in residential microdistricts of Almaty

Abstract. This research is dedicated to the semiotic analysis of the meanings embedded in the architecture of residential buildings, viewed as sign systems within the urban space. The aim is to identify the role of ornamentation on the facades of residential buildings in Almaty's microdistricts in constructing identity (cultural, local, collective) and shaping urban memory through semiotic analysis. The work deepens the understanding of architectural semiotics using a regional example (the city of Almaty) and argues for the preservation of these developments as carriers of identity and memory, which constitutes its scientific and practical significance. The methodology is based on a semiotic approach, involving the analysis of ornamental elements as signs (iconic, indexical, symbolic) within a cultural-historical context, based on visual examples. Characteristic types of ornamentation from the 1960s-80s in Almaty have been identified. The analysis revealed multi-layered meanings associated with the era and culture. Ornamentation plays a key role in constructing identity and maintaining the urban memory of microdistrict residents. The value lies in applying semiotics to the architecture of Almaty, demonstrating the role of decor in typical developments as a carrier of meanings and codes from the Soviet period. The practical results justify the preservation of ornamentation as an element of heritage and identity, useful for urban planners and architects.

Keywords: semiotics, ornament, residential microdistricts, urban identity, urban memory, cultural codes, architectural symbols.

References

1. Privalova, V. M. (2010). Semantics of ornament in the semiotics of culture (anthropological projection of ritual in geometric ornament). *Izvestiya of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*, (5-1).
2. Aukhadiyeva, L. M., & Karatseyeva, T. (2022). Architectural images and symbols of the regional identity of modern architecture in Kazakhstan. *Innovaciencia*, 10(1), 1–17. <https://doi.org/10.15649/2346075X.2960>
3. Abdrasilova, G. S., Danibekova, E. T., Tuyakayeva, A. K., & Syzdykova, A. S. (2024). Architecture of Almaty in the 20th century: In search of cultural identity. *KazGASA Bulletin*, (4)94. <https://doi.org/10.51488/1680-080X/2024.4-01>
4. Priemets, O. N., & Samoylov, K. I. (2019). *The development of ornament in the architecture of Almaty*. Almaty: Stroitelstvo i Arkhitektura Publishing House.
5. Samoylov, K. I. (2004). *Architecture of Kazakhstan in the 20th century (Development of architectural and artistic forms)*. Moscow–Almaty: M-ARI Design Publishing.
6. Khamedov, A. M. (2010). *Development of non-classical stylistics in the architecture of Almaty from the late 19th to early 21st century* (Author's abstract of Candidate of Architecture dissertation). Almaty.

Сведения об авторах:

Остапенко И.И. – доктор PhD, асс.проф. факультета Архитектуры, Международная Образовательная Корпорация (КазГАСА), ул. Рыскулбекова, 28, 050000, г. Алматы, Казахстан

Бектурганова К.Б. – магистрант факультета Архитектуры, Международная Образовательная Корпорация (КазГАСА), ул. Рыскулбекова, 28, 050000, г. Алматы, Казахстан

Дюсенова Д.Г. – магистр, ассистент профессора факультета Архитектуры, Международная Образовательная Корпорация (КазГАСА), ул. Рыскулбекова, 28, 050000, г. Алматы, Казахстан

Чекаева Р.У. – кандидат архитектуры, профессор кафедры «Архитектура», НАО «ЕНУ имени Л.Н. Гумилева», ул. Кажымукана 13, 010000, Астана, Казахстан

Есенбаев А.М. – автор для корреспонденции, докторант кафедры «Архитектуры и дизайна», НАО «КАТИУ имени С. Сейфуллина», ул.Бейбитшилик 73, 010000, Астана, Казахстан

Остапенко И.И. – PhD доктор, Сәулет факультетінің қауым.проф. Халықаралық Білім беру Корпорациясы (КазБСҚА), Рысқұлбеков к-сі, 28, 050000, Алматы қ., Қазақстан

Бектурганова К.Б. – Сәулет факультетінің магистранты, Халықаралық Білім беру Корпорациясы (КазБСҚА), Рысқұлбеков к-сі, 28, 050000, Алматы қ., Қазақстан

Дюсенова Д.Г. – магистр, Сәулет факультетінің профессор ассистенті, Халықаралық Білім беру Корпорациясы (КазБСҚА), Рысқұлбеков к-сі, 28, 050000, Алматы қ., Қазақстан

Чекаева Р.У. – сәулет кандидаты, «Сәулет» кафедрасының профессоры, «Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ» КеАҚ, Қажымұқан 13 көшесі, 010000, Астана, Қазақстан

Есенбаев А.М. – хат-хабар авторы, «Сәулет және дизайн» кафедрасының докторанты, «С.Сейфуллин атындағы ҚАТЗУ» КеАҚ, Бейбітшілік 73 көшесі, 010000, Астана, Қазақстан

Ostapenko I.I. – PhD, Associate Professor, Faculty of Architecture, IEC (campus KazLAACE), Ryskulbekov st., 28, 050000, Almaty, Kazakhstan

Bekturganova K.B. – master's student Faculty of Architecture, IEC (campus KazLAACE), Ryskulbekov st., 28, 050000, Almaty, Kazakhstan

Dyussenova D.G. – master, Assistant Professor Faculty of Architecture, IEC (campus KazLAACE), Ryskulbekov st., 28, 050000, Almaty, Kazakhstan

Chekaeva R.U. – candidate of architecture, professor of Department Architecture, «L.N. Gumilyov Eurasian National University» NSC, Kazhmukhan str. 13, 010000, Astana, Kazakhstan

Yessenbayev A.M. – corresponding author, PhD candidate, «Kazakh Agrotechnical research university named after S.Seifullin» NSC, Beibitshilik 73 str., 010000, Astana, Kazakhstan



Copyright: © 2025 by the authors. Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY NC) license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).